

ניוזלטר בנקאות ומימון
עדכוני חקיקה
רגולציה ופסיקה

מאי 2013

דבר המערכת

חברות וחברים יקרים,

אנו שמחים להציג בפניכם את גיליון **נובמבר 2025** של הניוזלטר בתחום המימון והבנקאות.

בגיליון זה ריכזנו עבורכם עדכונים מרכזיים מעולמות החקיקה, הרגולציה והפסיקה בתחום המימון והבנקאות, ומקווים שאלו יהיו לכם לעזר.

עם פתיחתה של השנה האזרחית החדשה, נבקש לאחל לכולנו שנה של עשייה מקצועית פורייה, צמיחה והצלחות, הן ברמה האישית והן במישור המקצועי. ולא פחות חשוב – הרבה שמחה ועין טובה, שנראה כל אחד במעלת חברו.

המשך שבוע נפלא!

אלי אליה, ראש תחום מימון ובנקאות
וחברי מערכת הניוזלטר

חברי המערכת



אולג זבורוב
עורך דין בכיר



חנה אטיאס
שותפה



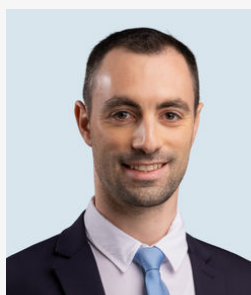
נועה אבן ספיר
שותפה



אורי יצחק
שותף



אלי אליה
שותף | ראש התחום



איתי אלבאום
עורך דין



עמר לוין
עורך דין



עמית גולדנברג
עורך דין



עדי לובוצקי
עורכת דין

חברי מערכת ניוזלטר בנקאות ומימון: אלי אליה | אורי יצחק | נועה אבן ספיר | חנה אטיאס | אולג זבורוב
| עדי לובוצקי | עמית גולדנברג | עמר לוין | איתי אלבאום | סתיו סופר | יובל גרוסמן

עדכוני חקיקה

1

תזכיר חוק לקידום התחרות בשוק הבנקאות (תיקוני חקיקה), התשפ"ו-2025 (25.11.25)

ביום 25 בנובמבר 2025 פרסם משרד האוצר את תזכיר החוק לקידום התחרות בשוק הבנקאות (תיקוני חקיקה), התשפ"ו-2025 ("התזכיר") שמטרתו לקדם את התחרות במערכת הבנקאית, בעיקר בגזרת השירותים הבנקאיים למגזר הקמעונאי (משקי בית ועסקים קטנים ובינוניים), באמצעות מתווה רישוי ופיקוח מדורג לבנקים חדשים, הסרת חסמי חקיקה, ותיקונים משלימים במספר חוקים פיננסיים.

להלן עיקרי ההצעות בתזכיר:

א. **מוצע לקבוע מדרג לפי היקף הפעילות של הבנק (שווי נכסים)**, כך שדרישות שונות יחולו באופן מדורג או יותאמו לגודל הבנק, כפי שיפורט בחלק מהתיקונים בהמשך העדכון. יצוין כי קביעת מדרג כאמור עשויה לשאת השלכות רחבות מעבר להיבטים רגולטוריים גרידא, לרבות על מבנה השוק, תמריצי צמיחה ואופן ההתנהלות של בנקים, ובפרט ביחס לבנקים קטנים וזעירים.

המדרג הינו כדלקמן:

- בנק גדול - בנק ששווי נכסיו עולה על 5% משווי נכסי כלל הבנקים בישראל במשך שנתיים רצופות;
- "בנק קטן" - בנק שאינו בנק גדול ואינו נשלט על ידי בנק גדול.
- "בנק זעיר" - בנק שאינו בנק לא זעיר ושאינו נשלט על ידי בנק לא זעיר.
- "בנק לא זעיר" - בנק ששווי נכסיו עולה על "מגבלת הנכסים" במשך שנתיים רצופות. לעניין זה, "מגבלת נכסים" הינה שיעור 2.5% מכלל נכסי הבנקים בישראל, או שיעור אחר שאינו עולה על 5% אשר ייקבע על ידי הנגיד, בהסכמת שר האוצר, לאחר התייעצות עם צוות המעקב (שיוקם מכוח תזכיר החוק ושמטרתו לבחון את יישומו והשפעתו על המערכת הפיננסית).^[1]

ב. **ביטול רישיונות בנקאיים ייעודיים** - מוצע לבטל סוגי רישיונות קיימים (בין היתר באמצעות מחיקת ההגדרה או אזכורים של בנק למשכנתאות, בנק למימון השקעות, בנק לקידום עסקים ומוסד כספי). בדברי ההסבר מצוין כי רישיונות אלה אינם ניתנים בפועל או שאינם רלוונטיים למערכת הפיננסית המודרנית, וכי המהלך נועד לאפשר התפתחות הדרגתית של בנקים חדשים ומתן רישיון "רחב" יותר.

ג. **שינויים בעיסוקים המותרים לבנק** - מוצע לתקן את סעיף 10 לחוק הבנקאות (רישוי) כך שבמסגרת התיקון:

- יובהר כי במסגרת פעילות הבנק ניתן לכלול **קנייה ומכירה של נכסים פיננסיים**, כולל מניות, אג"ח ונכסים אחרים, לרבות מטבעות וירטואליים.
- כמו כן, **לבנק קטן יתאפשר עיסוק בפעילויות נוספות מעבר לרשימת הפעילויות הקיימת** בסעיף 10 לחוק הבנקאות (רישוי), אם המפקח אישר זאת מראש ובכתב ובלבד שהמפקח מצא כי פעילויות נוספות כאמור אינן עלולות לפגוע במילוי חובותיו על פי דין או בעניינים של לקוחותיו ואינן מעוררות חשש ממשי לניגוד עניינים בפעילות הבנק. המפקח יפרסם את האישור שנתן.

ד. **אחזקה ושליטה:**

- מוצע בתזכיר לתקן את סעיף 34(א) לחוק הבנקאות (רישוי), כך שבמקרה של בנק קטן שיש בו בעל היתר שליטה שהוא יחיד - תחול מגבלה לפיה לא יחזיק אדם מעל 10% מסוג מסוים של אמצעי שליטה בבנק הקטן (אלא אם ניתן היתר של הנגיד לאחר התייעצות בוועדת הרישיונות). זאת בשונה מן המצב הקיים, שבו מגבלת האחזקה הטעונה היתר, העומדת כיום על 5%, חלה באופן אחיד על תאגידים בנקאיים, ללא הבחנה מפורשת בין בנקים קטנים לבנקים אחרים וללא הסדר ייעודי המתייחס למבנה של שליטה יחיד בבנק קטן.

[1] יובהר כי ההגדרות "בנק גדול", "בנק קטן", "בנק זעיר" ו"בנק לא זעיר" אינן יוצרות מדרג היררכי אחד רציף, אלא מבוססות על ספי גודל שונים שנקבעו לצרכים רגולטוריים שונים. לפיכך, ייתכן שבנק יכלול ביותר מקטגוריה אחת, והחלת ההוראות בעניינו תיעשה בהתאם להקשר הנורמטיבי ולתכלית ההסדר הרלוונטי.

ה. תיקונים בפקודת הבנקאות, 1941 ("הפקודה") (בדגש על טיפול בתאגיד בנקאי בכשל):

- הרחבת העילה להפעלת סמכויות הנגיד בסעיף 8 לפקודה (כגון פיקוח על הנהלת הבנק, מינוי מנהל מורשה לבנק, הגבלת פעולות הבנק והעברת נכסים) גם למצבים של חשש ממשי לאי-יכולת הבנק לקיים את התחייבויותיו בהיעדר צפי סביר להתאוששות.
- תיקון סעיף 8(ה) לפקודה כך שהמנהל המורשה (שמונה על ידי הנגיד) יהיה רשאי להעביר נכסים והתחייבויות של הבנק בצורה רחבה יותר, לרבות באמצעות מכירת אמצעי שליטה, כדי לנהל את הבנק המצוי בכשל באופן גמיש ולהגן על יציבותו.
- החלפת סעיף 8יב לפקודה כך שייקבע, בין היתר, כי פתיחת הליכי חדלות פירעון או פירוק ביחס לתאגיד בנקאי טעונה הסכמה בכתב של הנגיד או בקשה מטעם הנגיד או היועץ המשפטי לממשלה. על אף האמור, נקבע גם מנגנון לפיו נושה שהגיש לנגיד בקשה לפתיחה בהליך לפי חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, יהיה רשאי להגיש את הבקשה לבית המשפט אם הנגיד לא נתן את הסכמתו לפניית נושה תוך 60 ימים (ובלבד שלא מונה לבנק מנהל מורשה).

ו. **בנקאות פתוחה וחובות גישה למידע פיננסי (חוק שירות מידע פיננסי)** - מוצע לקבוע פטור אוטומטי מחובת מתן גישה למידע פיננסי למקורות מידע חדשים, לרבות תאגידים בנקאיים וחברות תשלומים חדשות (גופים פיננסיים בעלי רישיון לפעול בתחום שירותי תשלום ויזום תשלומים) לתקופות קצובות (לפי סוג מקור המידע והיקף החובה). חובת הגישה תחול על חברות תשלומים חדשות רק לאחר שלוש שנים ממועד קבלת רישיון.

ז. **חוק תגמול לנושאי משרה בתאגידים פיננסיים** - החוק מגביל את שכר הבכירים בתאגידים בנקאיים, ובכך מרתיע גופים חוץ-בנקאיים מהפיכתם לבנקים. בתיקון מוצע לקבוע כי בנק קטן (כהגדרתו בחוק הבנקאות (שירות ללקוח)) לא ייחשב "גוף פיננסי" לעניין החוק, כך שמגבלת שכר הבכירים לא תחול עליו, כל עוד לא חלפו 10 שנים ממועד כניסת רישיונו לתוקף. בהתאם, ההחרגה תחול גם על כל בנק קיים העומד בהגדרת "בנק קטן". המשמעות העיקרית של תיקון זה היא הסרת חסם רגולטורי לשחקנים חדשים, באופן שיאפשר לגופים חוץ-בנקאיים להקים בנק תוך שמירה על התחרות בשוק.

ח. **צוות מעקב** - מוצע להקים צוות מעקב בתום שלוש שנים מיום פרסום החוק, שיבחן את יישום החוק והשפעתו, וכן ימליץ לשר האוצר ולנגיד בנק ישראל לעניין הפעלת סמכותם בקביעת "מגבלת הנכסים".

עדכוני רגולציה

1

הוועדה המוניטרית החליטה להוריד את הריבית ב- 0.25% לרמה של 4.25% (24.11.25)

ביום 24 בנובמבר 2025 הוועדה המוניטרית של בנק ישראל החליטה להפחית את הריבית ב-0.25 נקודת אחוז לרמה של 4.25%.

החלטת הוועדה נובעת ממספר נתונים, כדלקמן:

- האינפלציה השנתית עומדת על 2.5% ונמצאת בתוך תחום היעד, והציפיות לאינפלציה לשנה קדימה מצויות בקרבת מרכז היעד.
- הפעילות הכלכלית התאוששה ברבעון השלישי של 2025, עם צמיחה שנתית של 12.4%, אם כי רמת התוצר עדיין נמוכה ממגמתה ארוכת הטווח.
- שוק העבודה נותר הדוק וקצב עליית השכר במגזר העסקי המשיך לעלות.
- בתקופה הנסקרת נרשמה ירידה בפרמיית הסיכון של ישראל, מרווחי האג"ח הממשלתיים הוסיפו לרדת, ומדדי המניות המקומיים בלטו לטובה.
- האשראי למגזר העסקי ממשיך להתרחב, ושיעור האשראי בפיגור נותר נמוך.
- חברת הדירוג S&P עדכנה את תחזית דירוג האשראי של ישראל משלילית ליציבה.

הוועדה ציינה כי תוואי הריבית ייקבע בהתאם להתפתחות האינפלציה, לפעילות הכלכלית, לאי הוודאות הגיאופוליטית ולהתפתחויות הפיסקליות.

עדכוני פסיקה

1

רצח"פ (מחוזי ת"א) 3327-11-25 **הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי נ' משה ינאי** (בית המשפט המחוזי בתל אביב, בפני כבוד השופט חגי ברנר, מיום 19.11.2025)

השורה התחתונה:

- בית המשפט קבע כי הסמכות הבלעדית למינוי נאמן בהליכי חדלות פירעון של יחידים נתונה לממונה על הליכי חדלות פירעון, וכי הנאמן ימונה אך ורק מתוך רשימת הנאמנים הייעודית להליך.
- במקרה דנן, בוטלה החלטת בית משפט השלום, שהתקבלה בהתאם להסכמות הצדדים, למנות נאמן בהליך חדלות פירעון של יחיד, וזאת מאחר שהנאמן נכלל אך ורק ברשימת בעלי התפקיד בתיקים מורכבים ולא ברשימה הייעודית להליכי יחידים.

פסק הדין בקצרה:

- פסק הדין עוסק בבקשת רשות ערעור שהתקבלה כערעור של הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ("הממונה") לביטול החלטת בית משפט השלום בתל אביב-יפו, במסגרתה מונה נאמן ליישום הליך חדלות פירעון של יחיד ("ההליך" ו-"הנאמן", בהתאמה).
- ההליך נפתח בעקבות בקשת קרן שנטילה למתן צו לפתיחת הליכים נגד יחיד ("היחיד"), בשל חוב נטען בסך של כ-36 מיליון דולר. במהלך הדיונים הגיעו היחיד, קרן שנטילה ונושות נוספות להסכמות שקיבלו תוקף של החלטה שיפוטית. בין היתר הוסכם על מינוי משקיף בהליך לתקופה של 60 ימים. עוד הוסכם כי אם בתום התקופה החוב לקרן שנטילה לא ייפרע במלואו, ייכנס לתוקף צו לפתיחת הליכים נגד היחיד באופן אוטומטי, והמשקיף ימונה לנאמן.
- בתגובה, הודיע הממונה כי המשקיף אינו רשאי להתמנות לנאמן בהליך, מאחר שאינו נכלל ברשימת הנאמנים להליכי חדלות פירעון של יחידים בהתאם להוראות חוק חדלות פירעון ("החוק"). בחלוף 60 הימים, ומשלא שולם החוב במלואו, מינה בית המשפט את המשקיף לנאמן ודחה את טענות הממונה. על החלטה זו הוגשה הבקשה דנן.
- טענתו המרכזית של הממונה התבססה על כך שמינוי הנאמן נעשה בניגוד להוראות החוק, הקובעות כי בהליך חדלות פירעון של יחיד ניתן למנות נאמן רק מתוך רשימת נאמני היחידים. עוד טען הממונה כי לבית המשפט אין סמכות מקבילה לסמכותו למנות נאמן בהליכי חדלות פירעון של יחידים.
- קרן שנטילה טענה כי בקשת הממונה הוגשה בשיהוי, וכי קבלתה עלולה להסב נזק משמעותי לנושים ולקופת הנשייה. עוד טענה כי לבית המשפט מסורה סמכות מקבילה לסמכות הממונה למנות נאמן בהליך. הנאמן הצטרף לטענות אלה והוסיף כי נסיבותיו המיוחדות והמורכבות של ההליך הצדיקו, מטעמי יעילות והצלחת ההליך, מינוי נאמן מתוך רשימת בעלי התפקיד בתיקים מורכבים. בנוסף טען כי אין לפרש את הדין באופן דווקני כך שתישלל מבית המשפט האפשרות למנות בעל תפקיד לשם הגשמת תכלית ההליך, גם אם אותו בעל תפקיד אינו נכלל ברשימת הנאמנים בתיקי יחידים. היחיד הצטרף אף הוא לטענות אלה.
- בתגובה לטענות המשיבים טען הממונה כי גם נאמנים הנכללים ברשימת הנאמנים לתיקי יחידים הינם בעלי הידע והניסיון לטיפול בתיקים מורכבים. עוד טען כי הסכמות הצדדים אינן יכולות לסתור את החוק המגדיר רשימה סגורה בעלת קריטריונים ייחודיים לנאמנים בהליכי חדלות פירעון של יחידים.

- **הסוגיות נשוא פסק הדין: האם ניתן למנות נאמן שלא מתוך רשימת הנאמנים הייעודית להליך חדלות פירעון של יחיד והאם מוקנית לבית המשפט סמכות מקבילה לממונה למינוי נאמן בהליכי חדלות פירעון של יחיד?**
- בפסק דינו קיבל בית המשפט את טענות הממונה. נקבע כי מדובר בהוראות חוק קוגנטיות, ולכן הסכמות בין הצדדים הסותרות אותן אינן תקפות. עוד נקבע כי החוק קובע במפורש את מנגנון מינוי הנאמן בהליכי חדלות פירעון של יחיד, וזאת בשונה מהסדרי מינוי נאמן בהליכי חדלות פירעון של תאגיד (ס' 125-126 לחוק). בית המשפט הפנה גם לתקנה 1 לתקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי (כללים לעניין גיבוש רשימת נאמנים), התשפ"א-2021, המבחינה בין חמש רשימות נפרדות של נאמנים בהתאם לסוג ההליך ומסדירה את אופן גיבושן. לבסוף נקבע כי סעיף 125(א) לחוק מעניק לממונה סמכות בלעדית למנות נאמן בהליך חדלות פירעון של יחיד, ולבית המשפט אין סמכות מקבילה בעניין זה.
- בענייננו, בית המשפט קבע כי אין להכשיר סטייה מהוראות החוק הקובעות כי הממונה הוא הגורם היחיד המוסמך למנות נאמנים בהליכי חדלות פירעון של יחידים, וכי מינוי נאמן בהליך כזה ייעשה אך ורק מתוך רשימת הנאמנים הייעודית להליכי יחידים, ולא מתוך רשימה אחרת. בהקשר זה הפנה בית המשפט לפסיקה בבג"ץ 6301/18 **השופטת רונית פוזננסקי כץ נ' שרת המשפטים** (נבו 27.12.2018), שם נקבע כי: **"כידוע, הלשון היא נקודת המוצא לפרשנותו של כל דבר חקיקה, ומלאכת הפרשנות יכולה לפרוש כנפיה – רחבות ככל שתהיינה – עד גבול הלשון"**.
- בנוסף, ציין בית המשפט כי אין להסיק מעצם הכללתו של מועמד ברשימת הנאמנים בהליכים מורכבים על כשירותו להתמנות כנאמן גם בהליכי יחידים, וזאת נוכח מנגנוני המיון השונים החלים על כל אחת מן הרשימות. עוד הוסיף בית המשפט כי מסקנה זו עולה בקנה אחד עם תכלית החוק, המבקשת להבטיח כללים שוויוניים למינוי נאמנים באמצעות ועדה ציבורית אובייקטיבית. בהקשר זה הפנה בית המשפט לקביעה בחדל"ת (מחוזי ת"א) 15599-05-21 **הממונה על חדלות פירעון מחוז תל אביב נ' עו"ד ליאור דגן, נאמן זמני** (נבו 26.5.2021) לפיה: **"תכליתו הגלויה והברורה של המחוקק היתה להרחיב עד כמה שניתן את מעגל עורכי הדין הזוכים למינוי בהליכי חדלות פירעון, ולא להנציח את המצב שהיה קיים ערב כניסתו של החוק לתוקף, בו רק מעגל מצומצם של יחידים סגולה זכה לקבל מינויים לתפקידים בהליכי חדלות פירעון"**.
- בנסיבות העניין, ולאור האמור לעיל, קבע בית המשפט כי אף שהנאמן שמונה הוא עורך דין בעל ניסיון רב, הנכלל ברשימת בעלי התפקיד בתיקים מורכבים, אין באפשרותו לכהן כנאמן בהליך דנן. לחיזוק קביעתו הפנה בית המשפט לפסק דינו של בית המשפט העליון ברע"א 2387/24 **הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי נ' עים מוסא הנאמן לחברת משק ב. שיווק חן בקר בע"מ** (נבו 31.7.2024), שעסק גם הוא במינוי נאמן שלא מתוך הרשימה הייעודית, ונקבע בו כך: **"מבלי להטיל דופי במומחיותו הנטענת של המשיב וביכולתו להטיב עם קופת הנשייה, אין בעובדה זו, וגם לא בעמדתם של הנושים כשלעצמה, כדי להצדיק חריגה מהוראותיו המפורשות של חוק חדלות פירעון"**.
- בסיכומו של דבר קיבל בית המשפט את הערעור, ביטל את מינוי הנאמן בהליך, וקצב פרק זמן למינוי נאמן חדש.

עחדל"פ (ת"א) 22398-08-24 **בר-לב ואח' נ' בן צבי ואח'** (בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו, בפני כבוד השופטת איריס לוי-עבודי, מיום 12.11.2025)

השורה התחתונה:

כשכתב ערבות כולל ויתור מפורש של הערב על דרישה לפנייה מוקדמת לחייב העיקרי, הסדר פירעון מאוחר בין הנושים לחייבות העיקריות (שדוחה מועדי פירעון) לא דוחה "אוטומטית" גם את חבות הערב ולא הופך את הנושים ל"נושים עתידיים". בהיעדר ויתור מפורש מצד הנושים כלפי הערב - הם רשאים לפעול נגדו (או יורשיו) בהתאם לכתב הערבות, והדיון מוחזר לערכאה הדיונית לבחינת חדלות הפירעון.

פסק הדין בקצרה:

- פסק הדין עוסק בערעור של שישה נושים על החלטת בית משפט השלום בתל אביב-יפו, שדחתה את בקשתם למתן צו לפתיחת הליכים נגד **חיים בן צבי ז"ל** - ערב לחובות חברות יזמיות כלפיהם, אשר נפטר במהלך ההליך.
- הרקע:** המערערים העמידו לחברות א.ב. יעל ישראל וחברת מעלות הבונים הנדסה ובנייה הלוואות שונות, ובהיקף נטען משמעותי. להבטחת ההלוואות חתמו המנוח והאחים אנגלנדר על כתבי ערבות אישיים.
- בליבת כתבי הערבות נכללו סעיפי ויתור אחידים: ויתור על הגנות שונות לפי חוק הערבות, ובפרט ויתור על דרישה לפנות תחילה לחייב העיקרי (וכן הוראה שלפיה דחייה/ארכה מצד המלווה לא יהוו ויתור ולא יישמשו מחסום לתביעה נגד הערב).
- לאחר שהחברות לא פרעו את החובות, פנו המערערים למנוח בדרישת חוב על יסוד ערבותו ולאחר מכן הגישו בקשה למתן צו לפתיחת הליכים בעניינו.
- במקביל להליך, ובהתאם למאמצי הסדרה שנוהלו עם החברות והערבים האחרים (למעט המנוח), נחתם הסכם פירעון חוב עם החייבות העיקריות. ההסכם כלל מנגנון פירעון מוסכם, וכן קבע בין היתר כי כל עוד החברה עומדת בהתחייבויות ההסכם - הדבר ייחשב כאילו ההלוואות והערבויות לא הופרו, וכי המערערים לא יפתחו הליכים נגד החברה והערבים, למעט ההליך שכבר הוגש ויימשך כסדרו למתן צו לפתיחת הליכים נגד המנוח. עוד נקבע כי הערבויות יוותרו בתוקפן עד להשלמת ההתחייבויות.
- המנוח טען בבית משפט השלום כי נוכח הסכם פירעון החוב - החוב כלפיו אינו בר פירעון עתה. בינתיים, המנוח נפטר, והמערערים עמדו על המשך בירור הבקשה ביחס לעיזבונו.
- בית משפט השלום קבע כי המערערים הם "נושים" של המנוח מכוח הערבויות, אך סיווג אותם כ"נושים עתידיים" משום שהסכם הפירעון דחה את מועדי הפירעון, ובהתאם דחה את הבקשה - בין היתר בקבעו כי לא הוכחו התנאים הרלוונטיים ל"נושה עתידי".
- הסוגייה נשוא פסק הדין:** האם הסכם פירעון חוב מאוחר בין הנושים לחייבות העיקריות - דוחה ממילא גם את חבות הערב, כך שהנושים הופכים ל"נושים עתידיים" בעניינו; או שמא לשון כתבי הערבות והוויתורים המפורשים שבהם מאפשרים לנושים לפעול נגד הערב ללא תלות בדחיית מועדי הפירעון שניתנה לחייבות העיקריות.

- בית המשפט המחוזי הדגיש את לשון כתבי הערבות: **הערב פוטר את המלווה מהחובה לדרוש תחילה מהלווה או מערבים אחרים, מתחייב לשלם לפי דרישה, ומסכים שדחייה/מתן ארכה מצד המלווה לא יפורשו כוויתור ולא ישמשו טענה או מניעה לתביעה נגדו.**
- נקבע כי כתבי הערבות לא בוטלו, והסכם הפירעון אף מעגן מפורשות את המשך תוקפן של הערבויות. מכאן, אין בסיס לקביעה שדחיית מועדי הפירעון בהסכם הפירעון "מדביקה" אוטומטית דחייה גם לערב או גוברת על הוויתור המפורש שבכתבי הערבות.
- בית המשפט התייחס גם ללשון הסכם הפירעון עצמו, **שמחריג במפורש את ההליך נגד המנוח ומאפשר את המשכו -** דבר המחזק כי הנושים לא ויתרו על זכותם לפעול נגדו בהתאם לכתבי הערבות.
- עוד צוין היבט מדיניות: פרשנות שתוביל לכך שהסדר עם החייב העיקרי יגרע אוטומטית מהאפשרות לפעול נגד ערב - עלולה להרתיע נושים מהגעה להסדרים.
- בהתאם נקבע כי המערערים אינם "נושים עתידיים" של המנוח אלא נושים לכל דבר ועניין, והסדר פירעון החוב אינו גורע מהוויתור הקבוע בכתבי הערבות.
- **בסיכומו של דבר,** הערעור התקבל, והדיון הוחזר לבית משפט השלום לצורך בחינת שאלת חדלות הפירעון של המנוח כתנאי למתן צו לפתיחת הליכים (ובמידת הצורך - צירוף יורשיו). לא נפסקו הוצאות.

המידע הכלול במסמך זה הינו מידע כללי ותמציתי בלבד, אינו מחליף את הצורך בעיון מעמיק בנוסח המלא של ההחלטה/הפרסום/הוראת החוק הרלוונטיים, אינו מהווה חוות דעת משפטית או ייעוץ משפטי ואין להסתמך עליו בכל דרך ואופן שהם. לקוחותיו של משרד גורניצקי עשויים להיות בעלי עניין בתכנים המוזכרים במסמך זה.