

## עונת הדוחות, "יבול 2023" - כל מה שחשוב לדעת!

### תוכן עניינים

<b>פרק א' - עדכונים הנוגעים בעיקרם לפרק תיאור עסקי התאגיד</b>	
1.	השפעות מלחמת 'חרבות ברזל' על הגילוי בפרק תיאור עסקי התאגיד
2.	גילוי בדבר השלכות סגירת Valley Silicon Bank על תאגידים מדווחים
3.	עדכונים לעמדה משפטית 104-15: אירוע אשראי בר דיווח
4.	עדכון עמדה משפטית 105-33: גילוי בנושא סייבר וביקורת רוחב בנושא סיכוני סייבר
5.	עיצום כספי בגין אי גילוי בדוחות תקופתיים אודות זהות לקוח מהותי
<b>עדכונים שרלבנטיים לתחומי פעילות מסוימים:</b>	
6.	שו"ת 105.31א: חידושים בתחום הפעילות אשראי חוץ בנקאי
7.	שו"ת 105.28א: חידושים בתחום הפעילות נדל"ן מניב
<b>שונות:</b>	
8.	הליך אכיפה מנהלית: יו"ר רשות ניירות ערך נ' דקמא קפיטל לימיטד בע"מ ואח'
<b>פרק ב' - עדכונים הנוגעים בעיקרם לדוח הדירקטוריון</b>	
9.	השפעות מלחמת 'חרבות ברזל' על הגילוי בדוח הדירקטוריון
<b>תקנה 8 לתקנות הדוחות - הערכות שווי וצירופן לדוח התקופתי:</b>	
10.	מסמך שאלות ותשובות בנושא הערכות שווי, מלחמת 'חרבות ברזל' - צירוף הערכות שווי שנועדו לצורך בחינת ירידת ערך של יחידה מניבת מזומנים
11.	שו"ת 105.33: הבהרה ביחס לצירוף הערכת שווי מהותית מאוד של תאגיד בנקאי, מבטח או חברה ברישום כפול, המוחזקים על ידי התאגיד
12.	עיצום כספי בגין הפרה של אי צירוף הערכת שווי מהותית לדו"ח תקופתי
<b>תקנה 10ב(14) לתקנות הדוחות:</b>	
13.	תזרים מזומנים חזוי - מסמך שאלות ותשובות בנושא הערכות שווי, מלחמת 'חרבות ברזל' - צירוף הערכות שווי שנועדו לצורך בחינת ירידת ערך של יחיד מניבת מזומנים
14.	עיצום כספי בגין הפרות הקשורות לפרסום תזרים מזומנים חזוי או נימוקי דירקטוריון על העדר בעיית נזילות
<b>תוספת שמינית לתקנות הדוחות:</b>	
15.	שו"ת 104.26: הבהרה בנוגע לדיווח מיידי הנוגע להחלפת חברת דירוג מקום בו התאגיד הנפיק תעודות התחייבות לציבור המדורגות על ידי מספר חברות במקביל
<b>פרק ג' - עדכונים ביחס לדוחות הכספיים</b>	
16.	השפעות מלחמת 'חרבות ברזל' על הגילוי בדוח הכספי
17.	עמדה משפטית 105-34: עמדת אי אכיפה (No Action) בנוגע לדיווח הדוחות הכספיים במתכונת iXBRL ללא צירוף קובץ PDF
18.	הצעה לתיקון כללי רישום, חתימה, דיווח והפצה במגנא בעניין מתכונת דיווח iXBRL, אשר אושרה במליאת רשות ניירות ערך בנובמבר 2023
19.	הליך אכיפה מנהלית: החלטה בבקשה לאישור הסדר אכיפה: יו"ר רשות ניירות ערך נ' Waterstone properties, LTD ואח'
<b>פרק ד' - דגשים הנוגעים בעיקרם לפרק 'הפרטים הנוספים על התאגיד'</b>	
<b>תקנה 21 לתקנות הדוחות:</b>	
20.	מענה לפנייה מקדמית בעניין גמול דירקטורים חיצוניים
<b>תקנה 22 לתקנות הדוחות:</b>	
21.	מענה לפנייה מקדמית בעניין אופן אישור עסקה עם בעלת השליטה לשעבר
22.	מענה לפנייה מקדמית בשאלה האם החלטה מהווה "עסקה" כהגדרתה בחוק החברות
23.	מענה לפנייה מקדמית בנושא עניין אישי של בעל השליטה

24.	עיצום כספי בגין הפרות של אי מתן גילוי על עסקאות לא חריגות שלבעל השליטה בחברה שיש בהן עניין אישי במסגרת הדוחות השנתיים של החברה
<b>תקנה 26 לתקנות הדוחות:</b>	
25.	מענה לפניה מקדמית בעניין זיקת דירקטור חיצוני בחברה ממשלתית
26.	מענה לפניה מקדמית בנושא גמול דירקטורים
<b>עדכונים כלליים ודגשים חשובים נוספים</b>	
27.	'חרבות ברזל' - הארכת תקופת תשקיף המדף ב-6 חודשים
28.	עדכון סכומים לעניין הגדרת "תאגיד קטן"
29.	פסיקה בעניין הצגת פרט מטעה בעניין מהותי בדוחות חברה (ת"צ 62995-12-21 אלישיב ואח' נ' לוינסקי-עופר בע"מ ואח')
30.	פסיקה בעניין זהות הגורם הנדרש לשאת בעלויות הפקת המידע הנדרש לצורך הדיווחים של החברה הציבורית (תא (ת"א) 29639-10-22 אלון רבוע כחול ישראל בע"מ נ' ג'י.פי. גלובל פאוור בע"מ)
31.	שו"ת 105.34: סיום חובת פרסום דוחות עיתיים לאחר השלמת הליך מיזוג והפיכת החברה לפרטית
32.	פסיקה בעניין סיום חובות הדיווח של תאגיד: תא (ת"א) 71890-01-23, צמיחה אינווסטמנט האוס בע"מ נ' הרשות לניירות ערך
33.	הצעה לתיקון כללי רישום, חתימה, דיווח והפצה במערכת המגנ"א בעניין עצירת דיווח
34.	חשיפת כותרת המסמך במערכת המגנ"א והמאיה
35.	עיצום כספי על תאגיד שלא פרסם את נסיבות פרישתו של מנכ"ל תאגיד

## פרק א' - פרק תיאור עסקי התאגיד

### השפעות מלחמת 'חרבות ברזל' על הגילוי בפרק תיאור עסקי התאגיד (פרסום מחודש נובמבר 2023)

ביום 7 בנובמבר 2023 פרסם סגל רשות ניירות ערך מספר דגשים וקווים מנחים הנוגעים לגילוי הנדרש בעת פרסום דיווחים מיידיים ולקראת הכנת ופרסום הדוח לרבעון השלישי לשנת 2023.

**יצוין כי ההודעה האמורה התייחסה לגילוי ברבעון השלישי, אולם לאור התמשכות המלחמה והשפעתה על הרבעון הרביעי וכן על מצב ענייני התאגיד עד מועד פרסום הדוח התקופתי, מוצע ליישמה גם בדוח השנתי.**

בהודעה הובהרו מספר דגשים להיבטי גילוי שעל תאגידיים שפעילותם העסקית מושפעת או עלולה להיות מושפעת במצב המלחמה בצורה מהותית לבחון את הכללתם בדיווח העתי:

- ניתוח כללי של השפעת אירועי המלחמה על הפעילות השוטפת של עסקי התאגיד - ניתוח איכותי וכמותי בדוח הדירקטוריון של אירועי המלחמה שיש להם השפעה מהותית על פעילות התאגיד. את הניתוח יש לבצע בהתאם למגזרי הפעילות בהם פועל התאגיד.
  - ניתוח ענפי של השפעת אירועי המלחמה על עסקי התאגיד תוך מתן מידע כמותי ואיכותי בנוגע לאירועי המלחמה שיש להם השפעה מהותית על פעילותם, בהתאם לענף בו הם פועלים. לרבות הסברים על המגמות המתפתחות והצפויות להערכת התאגיד בשים לב לנסיבות הספציפיות של התאגיד ולענף בו פועל, לתקופת הדיווח וכן לתקופה ממועד הדיווח ועד למועד פרסום הדוחות. בנוסף, לעמדת הרשות, על התאגידיים לכלול מידע על תכניות ופעולות שנקטו או שבכוונתם לנקוט כדי להתמודד עם ההשלכות. בהודעת הרשות נכללו דוגמאות (מייצגות בלבד) לגילוי נדרש לפי ענפים – בענפי מלונאות, נדל"ן יזמי, קבלנות ביצוע ותשתיות, נדל"ן מניב, תעופה, תיירות, קמעונאות האופנה וההלבשה, ליסינג, תעשייה, גז ונפט, הייטק, אשראי חוץ בנקאי ובתי השקעות.
- לגילוי הנדרש לפי הודעת רשות זו בפרקים אחרים של הדוח התקופתי, ראו להלן.

להודעה הסגל [לחץ כאן](#).

גילוי בדבר השלכות סגירת Valley Silicon Bank על תאגידים מדווחים (פרסום מחודש מרץ 2023)

בהודעה זו, סגל הרשות הבהיר כי תאגיד מדווח (לרבות באמצעות חברות מוחזקות שלו) שלסגירת Silicon Valley השפעה מהותית או עשויה להיות לו השפעה מהותית בשל סכומים מהותיים המופקדים בבנק, אשראי מהותי או מסגרת אשראי מהותית ממנו, נדרש לדווח דיווח מיידי בנדון. תאגיד אשר לו ההשפעה כאמור, נדרש להוסיף ולעדכן באופן שוטף ורציף על התפתחויות מהותיות בנדון.

**לתאגידים שגילוי זה רלבנטי עבורם, מוצע לבחון המשך גילוי גם במסגרת הדוח התקופתי**

להודעת הסגל לחץ [כאן](#).

עדכונים לעמדה משפטית 104-15: אירוע אשראי בר דיווח (פרסום מחודש ינואר 2024 ופרסום מחודש פברואר 2023)

סגל הרשות עדכן את העמדה המשפטית הנוגעת לאשראי בר דיווח. להלן עיקרי העדכונים מינואר 2024:

- **אופן בחינת מהותיות העמדת מסגרות אשראי מחייבות** - נוספה הבהרה שלפיה מהותיות העמדת מסגרת אשראי נבחנת ביחס להעמדתה של מסגרת אשראי חתומה ומחייבת. בהתאם, במקרה של העמדת מסגרת אשראי חתומה ומחייבת, על התאגיד ליישם את החזקות הכמותיות שנקבעו ביחס להגדרת "הלוואה מהותית" (אשר עד היום התייחסה למימוש מסגרת אשראי), תוך שקלול כל מסגרות האשראי המחייבות שהועמדו בעבר לתאגיד המדווח והן בתוקף למועד הבדיקה.
- החזקות הכמותיות כוללות שני מבחנים מאזניים - מבחן לפי סך הנכסים ומבחן לפי סך ההתחייבויות. דוגמה ליישום נדרש של החזקות הכמותיות כאמור ביחס למסגרת אשראי חתומה ומחייבת, נכללה בשו"ת מספר 10, שהתווסף לעמדה המשפטית, לפיו במקרה של נטילת מסגרת אשראי חתומה ומחייבת חדשה: (א) **במבחן ההתחייבותי** - יש לכלול במונה את סכום מסגרת האשראי שהועמדה ובמכנה את סך הלוואות של החברה בתוספת סך מסגרות האשראי המחייבות שטרם נוצלו בתוספת מסגרת האשראי החדשה; ו-(ב) **במבחן הנכסים** - יש לכלול במונה את סכום מסגרת האשראי שהועמדה ובמכנה את סך נכסי התאגיד, ללא מסגרת האשראי, הואיל וכל עוד המסגרת לא נוצלה, היא לא משפיעה על סך נכסי התאגיד. עוד הובהר כי אין באמור כדי לקבוע שאירוע כאמור בהכרח לא מקים חובת דיווח לפי הוראות תקנה 36 לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומידיים), תש"ל-1970 ("תקנות הדוחות") ועל התאגיד לבחון את מכלול תנאי מסגרת האשראי בטרם גיבוש ההחלטה אם מדובר באירוע אשראי בר דיווח ואם לאו.
- **גילוי ביחס למסגרות אשראי לא מחייבות** - בשו"ת 12 שהתווסף לעמדה המשפטית, הובהר כי ככל שתאגיד בוחר לתת גילוי בדבר מסגרת אשראי שאינה מחייבת (מתאגיד בנקאי או שאינו בנקאי), עליו לציין באופן מפורש את היותה מסגרת שאינה מחייבת ולתת לה גילוי מובחן ונפרד ממסגרות אשראי מחייבות.
- **"הלוואה מהותית" ב"ישות השקעה"** - בשו"ת 8 שהתווסף לעמדה המשפטית, הובהר כיצד להפעיל את מבחני המהותיות ביישום השקעה, בהתחשב בכך שיישום השקעה מציגה את השקעותיה בחברות המוחזקות לפי שווי הוגן. בהתאם להבהרה, ביחס להלוואה שנטלה יישום ההשקעה כחברת אם - בהעדר נסיבות מיוחדות, הבחינה תיעשה בהתאם לחזקת המהותיות בעמדה, כאשר דוחותיה הכספיים המאוחדים של ישות ההשקעה הם אותם הדוחות המוצגים בהתאם לכללי החשבונאות המקובלים החלים על ישות השקעה ושבהם ההשקעות מוצגות בשווי הוגן; וביחס להלוואה שנטלה חברה בת - בהעדר נסיבות מיוחדות, הגישה העדיפה תהא בחינת מהותיות הלוואה ביחס לסך נכסי התאגיד במאוחד אילו ישות ההשקעה הייתה מאחדת את החברות הבנות, וכן ביחס לסך הלוואות של כלל החברות הבנות אילו ישות ההשקעה הייתה מאחדת את החברות הבנות.
- **ערבויות** - בשו"ת 9 שהתווסף לעמדה המשפטית הובהר כי במבחנים הכמותיים להגדרת הלוואה מהותית אין צורך לקחת בחשבון (במונה ובמכנה) ערבויות, כדוגמת ערבות חוק המכר, שהתאגיד או חברות בנות שלו העניקו לצדדים שלישיים, שכן בחינת החזקות הכמותיות מבוססת רק על הלוואות (מימון) שהתאגיד או חברות בנות שלו נטלו בעצמן.
- **יישום מבחני העמדה בעת נטילת הלוואה חדשה** - בשו"ת 11 שהתווסף לעמדה המשפטית הובהר חישוב המבחנים הכמותיים בעת נטילת הלוואה חדשה, כאשר במבחן ההתחייבותי, יש לכלול במונה את סכום הלוואה החדשה ובמכנה את הלוואות שנוצלו בפועל (ללא מסגרת אשראי לא מנוצלת), בתוספת סכום הלוואה החדשה; ובמבחן הנכסים יש לכלול במונה את הלוואה החדשה ובמכנה את סך הנכסים בתוספת הלוואה החדשה, הואיל ובעת

נטילתה היא משפיעה על סך נכסי התאגיד.

בנוסף, בעדכון לעמדה מחודש פברואר 2023, נוספו דרישות גילוי חדשות ביחס להלוואה עם תניית הפרה צולבת (Cross Default) מהותית:

נוספת הגדרה ל"הלוואה עם תניית הפרה צולבת מהותית", שהינה הלוואה אשר כוללת, בין היתר, תניית הפרה צולבת (Cross Default), וכן הינה: (א) הלוואה שעומדת בפני עצמה בהגדרת הלוואה מהותית בעמדה, או (ב) אם הפרה של אמת מידה בהלוואה תקים (בין במישרין ובין בעקיפין כתוצאה מאירוע הפרה צולבת) למלווים עילה לפירעון מיידי של הלוואות שסכומן במצטבר עומד במבחנים הכמותיים של הגדרת הלוואה מהותית.

ביחס להלוואה מסוג (א) (שעומדת בפני עצמה בהגדרת הלוואה מהותית) - נדרש גילוי פרטני ביחס לכל הלוואה, בהתאם להוראות העמדה המשפטית האמורה ביחס להלוואה מהותית.

ביחס להלוואה מסוג (ב) (אם הפרה של אמת מידה בהלוואה תקים (בין במישרין ובין בעקיפין כתוצאה מאירוע הפרה צולבת) למלווים עילה לפירעון מיידי של הלוואות שסכומן במצטבר עומד במבחנים הכמותיים של הגדרת הלוואה מהותית):

- דיווח מיידי - יידרש דיווח מיידי אודות הפרה, או פעולה שנועדה למנוע הפרה, של הסכם כאמור. למעט האמור, בהיעדר נסיבות מיוחדות, לא יידרש דיווח מיידי.

- תשקיפים ודוחות עיתיים - בהעדר נסיבות מיוחדות, חלף גילוי פרטני בגין כל הלוואה, התאגיד רשאי לכלול גילוי מקובץ של סכום הלוואות הקשורות זו בזו בתניית ההפרה הצולבת, התייחסות בדבר עמידה או אי עמידה באמות המידה הפיננסיות (ככל שקיימות) ופירוט של תוצאות חישובן של כל אמת מידה מהותית.

הגילוי יינתן במתכונת טבלאית שתכלול את אמת המידה המהותית, החישוב לתאריך החתך וסכום הלוואות שיועמדו לפירעון מיידי במקרה הפרה.

לעמדה המשפטית 104-15 לחץ [כאן](#).

#### עדכון עמדה משפטית 105-33: גילוי בנושא סייבר וביקורת רוחב בנושא סיכוני סייבר (פרסום מחודש ינואר 2023)

סגל רשות ניירות ערך פרסם עדכון לעמדה משפטית מס' 105-33 שעניינה גילוי בנושא סייבר. כזכור, העמדה המקורית פורסמה ברקע עליית ההתמודדות מול איומי הסייבר לסדר היום הציבורי והתאגידי, וסקרה את היבטי הגילוי בתשקיף ובדוח התקופתי במסגרת גילוי על גורמי סיכון, ובמסגרת דוח מיידי בנסיבות של תקיפות סייבר מהותיות.

העדכון לעמדה בוצע לאור כך שלעמדת רשות ניירות ערך איומי סייבר הפכו לסיכון משמעותי ומוגבר וכן לאחר שבוצעה ברשות ביקורת רוחב בנושא סיכוני סייבר בתאגידים מדווחים (אשר פורסמה במקביל לפרסום עדכון זה של עמדת הסגל) אשר נגעה, בין היתר, במתודולוגיה בה השתמשו תאגידים לבחינת מהותיות סיכון הסייבר, וכן באופי הגילוי שניתן ביחס למדיניות ומנגנוני ההגנה לצורך הפחתת סיכון תקיפות סייבר שחוו תאגידים מדווחים.

בעקבות הביקורת, מונה עמדת הסגל המעודכנת מספר תובנות:

- קיימת חשיבות במעורבות של הדירקטוריון ונושאי המשרה באיתור, ניהול ופיקוח של סיכוני סייבר ואבטחת מידע. מעורבות זו תסייע בבניית מערך יעיל לניהול סיכונים ולתיאום בין היעדים העסקיים לבין המערך הטכנולוגי.
- קיימת חשיבות לבסס את ניהול סיכוני הסייבר בהתאם לכלים מקובלים כגון, הערכת סיכונים תוך שימוש במתודולוגיות מקובלות דוגמת סקר סיכונים, קביעת תכנית עבודה שנתית/רב שנתית בתחום הסייבר וביצוע בקורות על ביצועה בפועל, הפעלת מערך אבטחת מידע תוך הסתייעות במומחים וביצוע בקרה באמצעות ביקורת פנים.
- יישום תהליך הערכת סיכונים סדור המבוסס על מתודולוגיה מקובלת דוגמת סקר סיכונים, מסייע לתאגיד להבטיח מתן גילוי נאות על סיכוני סייבר ואבטחת מידע ומאפשר בסיס לדיון בדירקטוריון בנוגע לגורמי הסיכון של התאגיד, דירוגם וגילויים בדוחות התקופתיים. ביחס לדירוג השפעת הסיכון הודגש כי הדירוג מחייב התייחסות לסיכון השיווי לרוב חשף התאגיד הלכה למעשה, בהתחשב בבקורות הקיימות ובמאפיינים הייחודיים של התאגיד ולא לסיכון השורשי (שהינו הסיכון המובנה מעצם הפעילות שמקיימת החברה, בהתעלם מהבקורות המופעלות להפחתת סיכון).
- היערכות מוקדמת של התאגיד להתמודדות עם תקיפת סייבר (כולל הסדרת נהלים, תהליכי עבודה לטיפול ותגובה לתקיפת סייבר, ועיגון התהליכים הנדרשים לעניין גילוי ודיווח על אירוע סייבר), יאפשרו לתאגידים לנהל ולהתמודד

בצורה אפקטיבית יותר עם תקיפת סייבר ולתת גילוי מתאים למשקיעים.

הלכה למעשה, לפי ממצאי דוח הביקורת:

- **מעורבות דירקטוריון**, כגון - דיונים עתיים בדירקטוריון, אישור נוהל אבטחת מידע בדירקטוריון, דיווחים לדירקטוריון הנוגעים לסטטוס הגנת הסייבר ואבטחת המידע בחברה; קיום דיונים בכל הנוגע להשפעת סיכוני הסייבר על פעילות העסקית של החברה, באופן עתי וסדיר; דיון אודות התקשרות לקבלת יעוץ ממומחים חיצוניים.
- **בחינת הצורך בבעלי ידע ומומחיות בין חברי הדירקטוריון** בדרך של מינוי דירקטור מומחה בתחום, או היוועצות עם מומחה חיצוני.
- **הקמת מערך אבטחת מידע אפקטיבי**, עצמאי או במיקור חוץ או בשילוב של שניהם, תוך יישום התקנים המקובלים בתחום אבטחת המידע או הסייבר.
- **תכנית עבודה שנתית/רב שנתית בתחום הסייבר**, תוך בקרה של הביצוע והיישום של תכנית העבודה הלכה למעשה על ידי דרגים בכירים בחברה.
- **עריכת סקר סיכונים** בנושא סייבר לשם הערכת סיכונים, וכנגזרת לכך קביעה ויישום תכנית לצמצום חשיפות שאותו.
- **ביצוע בקרה על בחינת אופן הניהול של סיכוני סייבר באמצעות ביקורת פנים**.
- **עיגון נהלים ותהליכים נדרשים לעניין גילוי** בקרות תקיפת סייבר מהותית, הכולל צורך בקיומו של דיון בדירקטוריון החברה לצורך קביעת מהותיות האירוע ובחינת הצורך במתן גילוי בעניינו.
- **בחינת נחיצות הקמת צוות תגובה מיומן**, המיועד לתת מענה ראשוני בעת קרות אירוע סייבר.

בנוסף, מונה סגל הרשות היבטי גילוי (נוספים על אלו המנויים בעמדה המקורית) הנדרשים לפי העדכון לעמדה:

גילויים נוספים הנדרשים במסגרת התשקיף ובדוח התקופתי:

- **גילוי על מדיניות ניהול סיכוני סייבר ואבטחת מידע**  
אם קיים בתאגיד סיכון סייבר מהותי הרלוונטי לפעילותו, על התאגיד לפרט את אסטרטגיית ניהול הסיכונים בנושא, הכוללת את מדיניות ניהול הסיכון, מתודולוגיות, נהלים, תהליכי עבודה, פעולות ובקרות לשם ניהול והתמודדות עם סיכון הסייבר בתאגיד ואת הערכתו בדבר אפקטיביות מדיניות ניהול הסיכונים בהתמודדות והפחתת סיכון הסייבר.  
בנוסף, על התאגיד לציין אילו משאבים מוקצים על ידו לניהול סיכוני סייבר, ולפרט את זהות הגורמים הרלוונטיים (זהות הגורם המאשר את מדיניות ניהול הסיכון הסייבר בתאגיד, בעל התפקיד בתאגיד אשר אחראי ליישום המדיניות, ככל שקיימת) באופן שככל שמדובר בשירותי מיקור חוץ יש לציין זאת ולפרט את מהות השירותים שמתקבלים.
- **גילוי על מומחיות נושאי משרה וחברי דירקטוריון בתחום הסייבר**  
במסגרת המידע הניתן על השכלתם ועיסוקם של הדירקטורים ונושאי המשרה ב-5 השנים האחרונות, אם לנושא המשרה בתאגיד יש ניסיון, מומחיות או מיומנות בנושא אבטחת מידע או סייבר, על התאגיד לציין עובדה זו ולפרטה. לצד זאת, מצוין בעמדה כי על אף היתרונות בידע ובמיומנות של חברי הדירקטוריון ונושאי המשרה בתחום הסייבר, בפני התאגיד פתוחות אפשרויות נוספות לקבלת סיוע מקצועי נדרש בנושא הסייבר ובכלל זה האפשרות להיוועץ עם מומחים חיצוניים במידת הצורך - אם בחר התאגיד להשתמש בשירותי מיקור חוץ ובמומחים חיצוניים, עליו לפרט שימוש בסיוע כאמור כחלק ממדיניות ניהול הסיכון.
- **גילוי על אירועים החורגים מעסקי התאגידים הרגילים**  
בהמשך לדרישת הגילוי כעולה מהעמדה המקורית (לפיה במקרה של תקיפת סייבר מהותיות בתקופת הדוח, על התאגיד לבחון תיאור תמציתי של עיקרי האירועים שהתרחשו בתקופת הדוח או הכללה על דרך הפניה לדוחות מידיים שפרסם התאגיד שבמסגרתם נכלל תיאור אודות האירועים כאמור), מבהיר סגל הרשות כי אם פורסם דוח מידי על אירוע סייבר, על התאגיד לבחון האם התגלה מידע מהותי נוסף בנוגע לאירוע ולפרטו במסגרת הדוח התקופתי. מידע נוסף כאמור יכול שיכלול השפעות על המצב הפיננסי של התאגיד, שינוי במדיניות החברה בעקבות האירוע וכיוצא בזה.

## גילוי בדיווחים מיידיים:

בהתייחס לגילוי הנדרש בדיווח מיידי מכוח תקנה 36(א) לתקנות הדוחות, במקרה של אירוע או ענין החורגים מעסקי התאגיד הרגילים, מבהיר סגל הרשות כי בקורות תקיפת סייבר והבחינה של מהותיות האירוע ובהתאם אם אירוע זה מחייב פרסום דוח מיידי, תאגיד נדרש, בין היתר, לשקלל את מכלול הנזק ופוטנציאל הנזק שנגרם/עלול להיגרם כתוצאה מהתקיפה, הן במישרין והן בעקיפין. לאור כך שמהותיות של אירוע צריכה להיבחן הן בהתאם לפרמטרים כמותיים והן בהתאם לפרמטרים איכותיים, יתכן שאירוע ייחשב כמהותי ובהתאם מחייב דיווח מיידי גם במקרים בהם מחד לא צפוי נזק כספי ממשי לתוצאות התפעוליות של התאגיד, אך מאידך קיימת השפעה מהותית על התאגיד במישור האיכותי.

בהקשר זה אף מבהיר סגל הרשות, למען הסר ספק, כי מקום שקמה לתאגיד חובת דיווח מיידי כאמור בקשר עם איומי או תקיפות סייבר, הרי שקיימת לו גם הזכות לעבב דיווח בהתאם לקבוע בתקנה 36(ב) לתקנות הדוחות ובפרט כאשר פרסום הדיווח עלול למנוע השלמת פעולה של תאגיד כקבוע בהוראות תקנה 36(ב1)(2) לתקנות הדוחות. כרגיל, זכות העיכוב פוקעת אם המידע בדבר האירוע פורסם ברבים.

לעדכון עמדת הסגל בנושא סיכוני סייבר מינואר 2023 לחץ [כאן](#); לדוח ריכוז ממצאי ביקורת רוחב בנושא סיכוני סייבר בתאגיד מדווח מינואר 2023 לחץ [כאן](#).

### עיצום כספי בגין אי גילוי בדוחות תקופתיים אודות זהות לקוח מהותי (פרסום מחודש ינואר 2024)

ועדת עיצומים וקנסות של רשות ניירות ערך הטילה בדצמבר 2023 עיצום כספי על תאגיד בגין אי גילוי בדוחות תקופתיים אודות זהות לקוח מהותי שההכנסות ממנו מהוות כ- 25% וכ-28% מסך הכנסות החברה במאוחד בשנים שנבחנו, ולמרות האמור, החברה לא ציינה את שמו של הלקוח המהותי. בהתאם לתיאור העובדתי בהחלטת הרשות, החברה מעולם לא פנתה לרשות ומעולם לא קיבלה פטור בהתאם להוראות חוק ניירות ערך המקנה לרשות סמכות לפטור תאגיד מחובת הגילוי של פרטים מסוימים ובנסיבות מסוימות. בהחלטה הובהר כי הגילוי ביחס ללקוח מהותי נדרש על מנת שקורא הדוחות יוכל להעריך את סיכויי המשך התקשרות התאגיד עם אותו לקוח, תנאי ההתקשרות, סיכוני אשראי מהלקוח וכד'. כמו כן, המידע נדרש לצורך מעקב אחר פעילות הלקוח, מתוך הנחה שלשינויים במצבו קיימת השפעה מהותית על התאגיד. כך, בין היתר נתונים אלה נדרשים לא רק בראיה צופה פני עתיד ליכולת התאגיד לאתר לקוח אחר חלף אותו לקוח, אלא גם כדי להבין את היקף החשיפה של התאגיד לאותו לקוח ולאפשרות שלא יעמוד בהתחייבויותיו. למידע זה חשיבות רבה, גם על מנת להבין ולנתח את סעיף ההכנסות בדוחות, הן בדוח הנוכחי והן לגבי הצפי העתידי שלו, סעיף שהוא משמעותי וחשוב. עוד יצוין כי לא התקבלה טענת החברה על כך שהסכמי החברה עם הלקוח כללו סעיפי סודיות, שכן החברה לא פנתה לרשות בבקשה לפטור בגין סוד מסחרי אלא עשתה דין לעצמה ופעלה בצורה ברורה בניגוד לדרישות הגילוי הקבועות בתקנות.

**במידה וקיים לחברה לקוח מהותי, תשומת הלב לציין גם את שמו ולא לפרט רק את מאפייני ההתקשרות עמו.**

לקישור להחלטת הרשות לחץ [כאן](#).

### להלן יפורטו עדכונים שרלבנטיים לתחומי פעילות מסוימים:

שו"ת 105.31א: חידושים בתחום הפעילות אשראי חוץ בנקאי (פרסום מחודש מרץ 2023)

ביחס לתאגיד אשר יש לו מגזר פעילות של מתן אשראי חוץ בנקאי, נדונה השאלה כיצד יתוארו בדיווחי התאגיד סיכוני האשראי של התאגיד והדרך שבה הוא מנהל אותם.

בתשובת הרשות, הובהר כי מטבע הדברים, תאגידי העוסקים בתחום האשראי, חשופים לסיכון שלווה לא יפרע את חובו, כולו או חלקו. סיכון זה הינו אינהרנטי לפעילות תאגידי בתחום האשראי, ולרוב לא ניתן למנוע את התממשותו באופן מוחלט. תאגידי אלו מתייחסים בדוח התקופתי לסיכון האשראי (בהתאם לפרט 39 לתוספת הראשונה לתקנות ניירות ערך (פרטי התשקיף וטיטוט התשקיף - מבנה וצורה), התשכ"ט-1969). לעמדת סגל הרשות, על מנת שמשקיעים יוכלו להעריך את רמתו והשפעתו האפשרית של סיכון האשראי, על התאגיד לכלול גילוי מקיף על הדרך שבה מנהל התאגיד את סיכוני האשראי. בכלל זה, רמות הסיכון השונות המיוחסות לכל אחד מסוגי הפעילויות שלו, אופן ניהול הסיכון, הגורמים

האמונים על ניהולו, והבקורות אותן מיישם התאגיד כדי למנוע חריגה מהמדיניות שנקבעה.

בנוסף, פורטה בתשובת הרשות רשימה של נושאים שאליהם יש להתייחס, ובכלל זאת, בין היתר, האם הוגדרה על ידי התאגיד מדיניות אשראי ופירוט תמציתי של עיקרי המדיניות; האם יש גורמים בתאגיד המורשים לאשר מתן אשראי בסטייה מהמדיניות שנקבעה, ואם כן - לציין שמות הגורמים ותפקידם בתאגיד, והמקרים שבהם הם רשאים לסטות מהמדיניות; פירוט שינויים שנעשו במדיניות בתקופת הדיווח וכן הגורם שאישר את השינוי; האם התאגיד קבע בקורות על מנת לוודא שאין סטייה מההוראות שנקבעו במדיניות, מה הן הבקורות והאם בקורות אלו מיושמות בפועל; האם קיימת מעורבות של הדירקטוריון בגיבוש המדיניות וביצועה בפועל, ותדירות הדיווח לדירקטוריון (לדוגמה עדכון שוטף בהתפתחות תיק האשראי, עדכון הדירקטוריון רק במקרים שבהם הייתה חריגה ממדיניות האשראי, עדכון הדירקטוריון באירועי כשל מהותיים בתיק האשראי של התאגיד וכדומה); תפקידה של וועדת האשראי בתאגיד, מיהם הגורמים שמכהנים בוועדה זו ומי אחראי למנותם; זהות בעל התפקיד אשר אמון על ניהול סיכון האשראי בתאגיד, האם מכהן בתפקידים נוספים בתאגיד; האם קיימת השפעה של מנגנוני תגמול על סיכון האשראי של החברה, ממה נובע הסיכון וכיצד הוא מנוהל.

לצד האמור, הובהר כי ייתכנו מצבים שבהם יידרש גילוי איכותני נוסף עבור מאפייני פעילות הייחודיים לתאגיד, כגון פעילות אשראי שמתבצעת באמצעות סניפים של התאגיד והאופן שבו הנהלת התאגיד מפקחת על פעילות זו, פעילות המרה מט"ח בתאגיד וכו'.

לשו"ת 105.31 א לחץ כאן.

[שו"ת 105.28 א: חידושים בתחום הפעילות נדל"ן מניב \(פרסום מחודש פברואר 2023\)](#)

ביחס לתאגיד הפועל בתחום הנדל"ן להשקעה, המפרסם נתונים אודות מדד ה-FFO (Funds from Operations) על פי ההגדרה ואופן התחשיב המפורטים בהצעה לתיקון תקנות ניירות ערך לעיגון "הנחיית גילוי בנוגע לפעילות נדל"ן להשקעה", ואשר מפרסם במקביל לכך גם גילוי בתחשיב שונה המבוסס על גישת הנהלת התאגיד, נשאלה השאלה האם דיווחים אחרים של התאגיד, כדוגמת מצגות למשקיעים, שכוללים גילוי אודות FFO לפי גישת הנהלה מצריכים גילוי גם אודות FFO לפי גישת הרשות.

בתשובתה הבהירה הרשות כי ככל שהתאגיד מפרסם דיווח כדוגמת מצגת למשקיעים הכולל גילוי אודות ה-FFO לפי גישת הנהלה, על התאגיד לפרסם תחילה במסגרת הדוח את מדד ה-FFO לפי גישת הרשות וכן לפרט את ההתאמות שביצע בין FFO לפי גישת הרשות לבין FFO לפי גישת הנהלה.

בנוסף, נשאל האם FFO לפי גישת הרשות מאפשר ביצוע התאמות (נטרול) בגין: (א) הוצאות מימון בגין הצמדה למדד; (ב) הפקדות ומשיכות פיקדונות בבתי דיוור מוגן (ככל שרלוונטי). לעניין זה הובהר כי התשובה שלילית. זאת מאחר שלעמדת סגל הרשות תאגיד שלווה חוב בריבית שקלית לא צמודה למעשה מגייס חוב בריבית גבוהה יותר ביחס לתאגיד שבחר בחלופת גיוס חוב צמוד מדד, פער המשקף את ציפיות האינפלציה. לפיכך, נטרול הוצאות הצמדה במדד ה-FFO אינו עולה בקנה אחד עם הגדרת ה-FFO לפי גישת הרשות ועלול לפגוע ביכולת ההשוואה בין תאגידים שבחרו בחלופות מימון שונות כאמור. בקשר להתאמה של הפקדות ומשיכות פיקדונות בבתי דיוור מוגן הובהר כי ביחס לפיקדונות הניתנים לחילוט, ניתן למעשה לראות בהם כהכנסות מראש בגין שירותי דיוור שיוספקו לדיירים במועד עתידי וכי ביחס לפיקדונות שאינם ניתנים לחילוט, כלל לא מדובר במרכיב שיוכר בעתיד כהכנסה בדוחות התאגיד. לכן לעמדת סגל הרשות הכללתם בחישוב ה-FFO אינה עולה בקנה אחד עם הגדרת FFO לפי גישת הרשות.

לשו"ת 105.28 א לחץ כאן.

## שונות:

[הליך אכיפה מנהלית: יו"ר רשות ניירות ערך נ' דקמא קפיטל לימיטד בע"מ ואח' \(פרסום מחודש מאי 2023\)](#)

בהליך זה נדונו הפרות דיווח, לרבות החסרת פרטים מהותיים מדוח מיידי ומהדוח השנתי של חברה. במקרה הנדון, דירקטוריון החברה אישר הלוואה לחברה פרטית של מנכ"ל החברה למטרת העמדת הלוואה ללווים שונים, וזאת עד למועד שבו החברה תקבל רישיון למתן אשראי. הסכם הלוואה הופר והמנכ"ל, שהיה אחראי על הדיווחים בחברה, לא הגיש דוח מיידי במועד ההפרה, למרות שתודרך על ידי עורך הדין של החברה לעשות כן. בפועל, הדיווח המיידי אודות ההפרה פורסם רק 3 חודשים לאחר ההפרה. נטען כי הדוח המיידי והדוח השנתי לא כללו מידע מהותי אודות ההפרה כגון משך הזמן של

ההפרה.

ועדת האכיפה המנהלית קבעה כי במקרה זה לא בוצעה ההפרה והדגישה כי השאלה המרכזית המתעוררת היא שאלת מהותית המידע הנוגע להפרת הסכם ההלוואה, וכי יש לבחון את היקף ההפרה הקונקרטי ומהותיותה. במקרה זה נקבע, כי היקף ההפרה בפועל אינו מהותי. עוד הובהר כי גם אם הסכומים שלא שולמו במועדם אינם מהותיים, ניתן לטעון כי יש לראות את המידע על הפרת הסכם ההלוואה כאיתות על מצבה הכלכלי של החברה ועל הסיכונים להם היא חשופה, כאשר נוכח מרכזיותה של ההלוואה לפעילות החברה, הפרת תנאי אף אם בהיקף מצומצם עלולה לאותת על סיכון להחזר ההלוואה כולה ומכאן לפגיעה ניכרת שאיתנות הכלכלית של החברה. יחד עם זאת, יש לבחון האם די באיתנות זה על מנת להקים חובת דיווח ושאלה זו יש לבחון בזהירות רבה. במקרה האמור הוחלט על ידי ועדת האכיפה כי לא היה די באיתנות האמור כדי להקים חובת דיווח, בין היתר מאחר שהסיכון לפיגור בתשלומי ההלוואה קיים במידה לא מבוטלת בעסקיה הרגילים של החברה (שעוסקת בתחום מתן אשראי מגובה ביטחונות) ונלקח בחשבון מראש בגיבוש תנאי ההלוואה ובהתאם ההלוואה גובתה בבטוחות בשווי גבוה, ששוויין גבוה משמעותית מההלוואה ויש בכך כדי להפחית משמעותית את הסיכום לו היתה חשופה החברה כתוצאה מההפרה.

להחלטת ועדת האכיפה המנהלית לחץ כאן.

## פרק ב' - דוח הדירקטוריון

### השפעות מלחמת 'חרבות ברזל' על הגילוי בדוח הדירקטוריון (פרסום מחדש נובמבר 2023)

בהודעת סגל הרשות בדבר הגילוי הנדרש עקב מלחמת 'חרבות ברזל' (כמפורט בין היתר בפרק א' לעיל), הובהר כי במסגרת דוח הדירקטוריון יש לכלול את ההיבטים הבאים:

- **ניתוח כללי של השפעת אירועי המלחמה על הפעילות השוטפת של עסקי התאגיד** - ניתוח איכותי וכמותי בדוח הדירקטוריון של אירועי המלחמה שיש להם השפעה מהותית על פעילות התאגיד. את הניתוח יש לבצע בהתאם למגזרי הפעילות בהם פועל התאגיד.
- **גילוי בדוח הדירקטוריון על המצב המימוני והפיננסי** - יש לכלול במסגרת הסברי הדירקטוריון גילוי איכותי וכמותי אשר יאפשר ניתוח מקיף של ההשלכות ושל הערכת התאגיד. במסגרת זו יש לפרט את עיקרי הנחות המפתח, שיקול הדעת שהופעל, ואת התרחישים השונים שהובאו בחשבון, אשר עומדים בבסיס הערכות התאגיד לגבי יכולת התאגיד לעמוד בפרעון התחייבויותיו. ככל שהערכת התאגיד בנוגע ליכולתו לעמוד בפרעון התחייבויותיו רגישה יותר להנחות מסוימות (כגון משך המלחמה), יש להרחיב את הגילוי, לרבות הכללת ניתוחי רגישות, מתן תרחישים שונים וכדומה. עוד הובהר כי על התאגידים לכלול מידע עדכני באשר לפעולות ולתכניות שהוא ביצע או מתכנן לבצע על מנת לחזק את האמצעים הנדילים ומקורות המימון העומדים לרשותו, ליכולתו לגייס הון וחוב במערכת הבנקאית והחוץ בנקאית, גמישותו פיננסית, מצבת נכסים פנויים משעבוד, מסגרות אשראי מאושרות שטרם נוצלו וקווי אשראי פנויים; להתייחס לשינויים מהותיים שנערכו בהסכמי מימון; להתייחס לעמידה באמות מידה פיננסיות, הפרתן והשלכותיהן; להתייחס לפיגור בתשלומים; ולהתייחס לשינויים מהותיים בקצב שריפת המזומנים.
- **תזרים מזומנים חזוי** - הודגש כי לצורך ביסוס ופירוט ההנחות העומדות בבסיס התזרים החזוי (אם נדרש) יש ליישם את הדגשים המפורטים בעמדה בעניין גילוי אודות הנחות, הערכות ותכניות התאגיד בקשר עם השלכות המלחמה. כמו כן, יש לכלול ניתוחי רגישות למשתנים תלויי שוק ומידת הצורך גם למשתנים אחרים. בנוסף, במקרים בהם דירקטוריון התאגיד קבע כי אין בגירעון בהון החוזר או בהון חוזר לתקופה של שנים עשר חודשים או תזרים מזומנים שלילי מתמשך מפעילות שוטפת, כדי להצביע על בעיית נזילות בתאגיד, נדרש לפרט את הבחינה שקיים הדירקטוריון ואת נימוקיו תוך פירוט הפרמטרים האיכותיים והכמותיים עליהם התבסס הדירקטוריון לצורך קביעה זו.

להודעה הסגל לחץ כאן.



## תקנה 8 לתקנות הדוחות - הערכות שווי וצירוף לדוח התקופתי

**מסמך שאלות ותשובות בנושא הערכות שווי, מלחמת 'חרבות ברזל' - צירוף הערכות שווי שנועדו לצורך בחינת ירידת ערך של יחידה מניבת מזומנים (פרסום מחודש נובמבר 2023)**

ביום 5 בנובמבר 2023 פרסם סגל רשות ניירות ערך, ברקע מלחמת 'חרבות ברזל', מספר שאלות ותשובות הנוגעות לנושא תזרים מזומנים חזוי והערכות שווי.

אחת מהשאלות במסמך סגל הרשות, נוגעת לאפשרות לסתור את המבחנים הכמותיים לצירוף של הערכת שווי לשם בדיקת ירידת ערך של יחידה מניבת מזומנים, בהתאם לשאלה ותשובה שפורסמה בנושא בעבר (לשאלה ותשובה 3(5) שפורסמה במסגרת הבהרה לעמדה משפטית מספר 105-23 בדבר פרמטרים לבחינת מהותיות הערכות שווי - לחץ [כאן](#)). השאלה שנשאלה היא כיצד על תאגיד לבחון זאת.

בתשובתה הבהירה הרשות כי נדרש יהיה לצרף הערכת שווי כאמור רק בנסיבות שבהן שינוי סביר בהנחות המפתח היה מביא להכרה בירידת ערך מהותית מאוד. בנוסף, הובאו במסגרת התשובה מספר דוגמאות להמחשת אופן היישום.

למסמך שאלות ותשובות לחץ [כאן](#).

**שו"ת 105.33: הבהרה ביחס לצירוף הערכת שווי מהותית מאוד של תאגיד בנקאי, מבטח או חברה ברישום כפול, המוחזקים על ידי התאגיד (פרסום מחודש יוני 2023)**

סגל הרשות הבהיר, כי **אם בוצעה הערכת שווי מהותית מאוד לתאגיד המוחזק בכללותו** (לדוגמא, בדיקת ירידת ערך של יחידה מניבת מזומנים שהיא התאגיד המוחזק, עבודת הקצאת עלות רכישה בעת צירוף עסקים שבמסגרתו נרכש התאגיד המוחזק, צירוף הערכת שווי בגין שעבוד מניות התאגיד המוחזק למחזיקי אג"ח), **הפטור המצוי בתקנה 8ג. לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים מיידיים), התש"ל-1980 לא חל ויש לצרף את הערכת השווי ולתת גילוי אודותיה בהתאם לתקנה 8ב. לתקנות.**

לשו"ת 105.33 לחץ [כאן](#).

**עיצום כספי בגין הפרה של אי צירוף הערכת שווי מהותית לדו"ח תקופתי (פרסום מחודש ינואר 2023)**

ועדת עיצומים וקנסות של הרשות הטילה בחודש דצמבר 2023 עיצום כספי על שותפות שלא צרפה הערכת שווי מהותית מאוד לדוח כספי. במועד פרסום הדוח הכספי, השותפות פנתה לסגל רשות ניירות ערך בבקשה למתן פטור מצירוף הערכות שווי מהותיות מאוד לדוח החציוני וכן ביקשה כי הרשות תימנע מנקיטת אמצעי אכיפה בגין אי-צירוף הערכת השווי בתקופה שבין מועד פרסום הדוח החציוני לבין מועד החלטת הרשות בנוגע לבקשה זו. מליאת הרשות לא קיבלה את בקשת הפטור. בהחלטה הדגישה הרשות כי לאור העובדה שהערכות שווי תלויות באופן מכריע במערכת של הנחות ואומדנים, אשר שינויים קטנים בהם עלולים לשנות דרמטית את הדיווח הכספי, הרי שהערכות שווי משפיעות על איכות הדיווח הכספי. לפיכך, חובת צירופן של הערכות שווי לדוח הרבעוני והתקופתי מאפשרת את קיומה של סביבת פיקוח ובקרה המקטינה משמעותית את הרצון והאפשרויות לניהול רווחים באמצעות הערכות שווי וחשובה מאוד למשקיע בעת קבלת החלטת השקעה בשותפות אשר יש בה נתונים המבוססים על הערכות שווי.

לקישור להחלטת הרשות לחץ [כאן](#).

## תקנה 10ב(14) לתקנות הדוחות

**תזרים מזומנים חזוי - מסמך שאלות ותשובות בנושא הערכות שווי, מלחמת 'חרבות ברזל' - צירוף הערכות שווי שנועדו לצורך בחינת ירידת ערך של יחיד מניבת מזומנים (פרסום מחודש בנובמבר 2023)**

במסגרת פרסום סגל הרשות בנוגע לשאלות ותשובות שהופצו עקב מלחמת 'חרבות ברזל' מיום 5 בנובמבר 2023, נדונה השאלה הנוגעת לאפשרות לכלול במסגרת גילוי בדבר תזרים מזומנים חזוי ניתוחי רגישות בקשר למשתנים שאינם "תלויי

שוק". יצוין כי לפי התקנות, בעת צירוף גילוי בדבר תזרים מזומנים חזוי בדוח עתי, על תאגיד לפרט, בין היתר, את ההנחות וההערכות ששימשו בקביעת סבירות הנתונים ובכלל זה נתונים תלויי שוק או מקרו כלכליים וכן ניתוח רגישות למשתנים תלויים שוק.

**בתשובתו מבהיר סגל הרשות כי אין מניעה חוקית כי התאגיד יכלול גם ניתוחי רגישות להנחות מרכזיות של משתנים שאינם תלויי שוק, וכן מידע בדבר השפעת ניתוחי הרגישות על יתרת המזומנים הצפויה לתאגיד בסוף כל תקופה הנכללת בתזרים החזוי, ובלבד שניתוחים אלו יהיו ברורים ובהירים כך שניתן יהיה להבין האם קיים תרחיש אפשרי לפיו בתום תקופה ספציפית הנכללת בתקופת התזמ"ז החזוי, עלולה להיות לתאגיד יתרת מזומנים שלילית. עוד הובהר כי העמדה עומדת בעינה וניתן לפעול על פיה בכל עת וללא קשר למצב המלחמה.**

למסמך שאלות ותשובות לחץ [כאן](#).

### עיצום כספי בגין הפרות הקשורות לפרסום תזרים מזומנים חזוי או נימוקי דירקטוריון על העדר בעיית נזילות (פרסומים מינואר 2024 ומיולי 2023)

ועדת עיצומים וקנסות של רשות ניירות ערך הטילה בדצמבר 2023 עיצום כספי על תאגיד בגין שלוש הפרות הקשורות לפרסום תזרים מזומנים חזוי ("תזמ"ז") או נימוקי דירקטוריון על העדר בעיית נזילות - בשני דוחות צורף דוח תזמ"ז שנעשה על בסיס מאוחד ולא על בסיס סולו כנדרש בדיון; בדוח אחר לא נכללה התייחסות מצד הדירקטוריון לבעיית הנזילות כנדרש ואף לא צורף תזמ"ז. בהחלטה הודגשה תכליתו של ההסדר בדבר גילוי תזמ"ז וכי דוח זה צריך להיות בהתבסס על הסולו.

בנוסף, ביולי 2023 הטילה הוועדה עיצום כספי בגין הפרות של אי מתן נימוקי הדירקטוריון לכך שסימני האזהרה אינם מצביעים על בעיית נזילות בחברה. בין היתר, נדחתה טענת החברה כי היא בפועל בחנה את קיומם של סימני האזהרה, והובהר כי העובדה כי דירקטוריון החברה קיים דיון בקשר למצבה התזרימי של החברה אינו מאיין את ההפרה, שכן גם אם מדובר בדיון, אזי נימוקיו צריכים להתפרסם כנדרש, מהטעם כי יש חשיבות לפרסום הדברים לציבור המשקיעים. כן נדחו מספר טענות ביחס לפרשנות התקנה, וזאת כאשר עמדת הרשות (כפי שפורסמה בעמדת משפטית מס' 105-27: גילוי בדבר תזרים מזומנים חזוי) הינה ברורה, מפורטת ומפורסמת, כפי שבאה לידי ביטוי בשאלות ותשובות בעמדת הסגל.

**שימו לב להקפיד על גילוי נימוקי דירקטוריון על העדר בעיית נזילות; וכן מוצע לבחון בעיון את העמדה המשפטית בעניין גילוי בדבר תזרים מזומנים חזוי לשם החלטה האם מתקיים סימן אזהרה.**

לקישור להחלטת הרשות מדצמבר 2023 לחץ [כאן](#); לקישור להחלטת הרשות מיולי 2023 לחץ [כאן](#).

### תוספת שמינית לתקנות הדוחות

**שו"ת 104.26: הבהרה בנוגע לדיווח מיידי הנוגע להחלפת חברת דירוג מקום בו התאגיד הנפיק תעודות התחייבות לציבור המדורגות על ידי מספר חברות במקביל (פרסום מחודש ינואר 2023)**

סגל הרשות הבהיר כי בהתאם לתקנה 35 לתקנות הדוחות, אירוע בו תאגיד מפסיק את התקשרותו עם אחת מחברות הדירוג, מקום בו שטר הנאמנות לתעודות ההתחייבות קובע הסדרים ייעודיים במקרה של סיום התקשרות כאמור או במקרה של שינוי דירוג של תעודות ההתחייבות על ידי אחת מהן, מהווה אירוע אשר עשוי להיות לו השפעה מהותית על התחייבות שניתנה להבטחת התחייבויות התאגיד כלפי מחזיקי תעודות ההתחייבות על פי שטר הנאמנות. לאור זאת, **חלה על התאגיד חובת דיווח מיידי בנושא סיום ההתקשרות עם חברת הדירוג, ועל התאגיד לכלול בדיווח גילוי אודות הנסיבות שהביאו את התאגיד לסיום ההתקשרות עם חברת הדירוג.**

לשו"ת 104.26 לחץ [כאן](#).

## פרק ג' - דוחות כספיים

### השפעות מלחמת 'חרבות ברזל' על הגילוי בדוח הכספי (פרסום מיוחדש נובמבר 2023)

במסגרת הודעה שפרסם סגל הרשות בדבר הגילוי הנדרש עקב מלחמת 'חרבות ברזל' כמפורט בפרק א' לעיל, הובהר כי במסגרת הדוח הכספי יש להתייחס לנקודות הבאות:

- **גילוי בדוחות הכספיים בדבר מצב פיננסי והנחת העסק החי** - לעמדת סגל הרשות, בתקופה זו, גילוי זה מקבל משנה תוקף נוכח השפעת המלחמה על הפעילות העסקית של תאגידים רבים וככל שאירועי המלחמה ימשיכו לתת אותותיהם ולהשפיע באופן מהותי. במצב זה, לעמדת הרשות על התאגידים לכלול גילוי מפורט במסגרת הביאורים לדוחות הכספיים בנוגע להערכתם ולהנחות העומדות בבסיס הערכתם. ביחס לדוחות רבעון שלישי 2023, על הנהלת התאגיד לקחת בחשבון את כל המידע הזמין לה; במסגרת תיאור השלכות המלחמה על המצב העסקי הפיננסי של התאגיד, ככל שהן מהותיות או עלולות להיות מהותיות, יש לכלול מידע איכותי וכמותי שיאפשר למשתמשים להבין השלכות אלה; יש להקפיד כי הגילוי שייכלל בדוחות הכספיים יאפשר להבין את הערכת התאגיד בנוגע להשלכות המלחמה על מצבו הפיננסי באופן בו ברור אם הגילוי מתייחס לאי ודאות הנוגעת למצב הפיננסי או להשפעה על עסקי התאגיד שאינה משפיע על יכולת התאגיד לעמוד בהתחייבויותיו. הבחנה זו חשובה גם לעניין בחינת קיומם של סימני אזהרה.

**העמדה התייחסה לרבעון השלישי, אולם שימו לב להתייחס אליה גם ביחס לרבעון הרביעי 2023**

- **הפניית תשומת לב של רואה החשבון המבקר** - במקרים בהם רואה החשבון המבקר בוחר לכלול פסקת הפניית תשומת לב בחוות דעתו או בדוח הסקירה המצורפים לדוחות הכספיים, חשוב שהנוסח יהיה מובן וברור לציבור המשקיעים באשר למהות וסיווג ההפניה.

להודעה הסגל [לחץ כאן](#).

### עמדה משפטית 105-34: עמדת אי אכיפה (No Action) בנוגע לדיווח הדוחות הכספיים במתכונת iXBRL ללא צירוף קובץ PDF (פרסום מיוחדש פברואר 2023)

בהתאם לתקנה 12 לתקנות ניירות ערך (חתימה ודיווח אלקטרוני), התשס"ג-2003, מסמך המצורף לטופס דיווח יצורף כקובץ PDF. לפיכך, בעת דיווח הדוחות התקופתיים נדרש התאגיד למלא ולדווח נתונים בדבר הדוחות הכספיים בטופס דיווח מקוון (ת-930) במערכת המגב"א, יחד עם הדוחות בצרופה. לצד האמור, כידוע, מתבצע מעבר וולונטרי והדרגתי לדיווח בפורמט iXBRL, המאפשר קריאת נתונים מתוך הדיווח הכספי הן על ידי אדם והן על ידי מכונה, ומאפשר להנגיש כמות גדולה יותר של נתונים מזאת האפשרות כיום על בסיס הנתונים המוזנים בטופס הדיווח הנלווה. משכך, סגל הרשות הודיע כי לא יתערב במקום בו תאגיד, המשתתף בשלב הוולונטרי, יצרף את סט הדוחות בפורמט iXBRL, חלף החובה הקבועה בדיווח בפורמט PDF.

להודעת הסגל [לחץ כאן](#).

### הצעה לתיקון כללי רישום, חתימה, דיווח והפצה במגנא בעניין מתכונת דיווח iXBRL, אשר אושרה במליאת רשות ניירות ערך בנובמבר 2023 (פרסום מיוחדש דצמבר 2023)

לצורך השלמת התשתית למעבר לדיווח מנדטורי במתכונת iXBRL, באופן שיחול על כלל התאגידים המדווחים (למעט תאגידים שאינם מדווחים לפי תקני IFRS), אישרה מליאת הרשות בחודש נובמבר 2023 את ההצעה לתיקון כללי רישום, חתימה, דיווח והפצה במגנא בעניין מתכונת דיווח iXBRL, אשר תכנס לתוקף עם תיקון תקנות ניירות ערך (חתימה ודיווח אלקטרוני), התשס"ג-2003 (תיקון אשר יסיר מתקנות אלו את החובה לדווח בקובץ PDF).

לפי ההצעה שאושרה במליאת רשות ניירות ערך כאמור, אימוץ שיטת הדיווח ייעשה באופן הדרגתי בשני היבטים: האחד, התאגידים המדווחים עליהם תחול החובה; והשני, היקף התייגים הנדרשים.

לגבי התאגידים המדווחים עליהם תחול החובה - חובת הדיווח לראשונה במתכונת הדיווח החדשה תחול על 120 התאגידים בעלי השווי הגבוה ביותר, 9 חודשים מכניסת התקנות לתוקף; על יתר התאגידים, שאינם עונים להגדרת תאגיד קטן שבתקנות, שנה לאחר מכן; ולבסוף, על תאגידים קטנים במהלך השנה השלישית. בכל שנה הכניסה תהיה הדרגתית אף היא בחלוקה לרבעונים. היבט נוסף להדרגתיות כאמור הוא היקף המידע שעל החברה לתייג בדוחות הכספיים.

לגבי היקף המידע המתויג - בשלב הראשון תחול חובה לדווח במתכונת הדיווח החדשה רק את הדוחות הכספיים הראשיים ("דוח על המצב הכספי", "דוח על רווח או הפסד ורווח כולל אחר", "דוח על השינויים בהון", "דוח על תזרימי מזומנים" - כהגדרתם בתקנות ניירות ערך (דוחות כספיים שנתיים), התש"ע - 2010), ובשלב השני, שנתיים לאחר יישום השלב הראשון, ידווחו הביאורים לדוחות הכספיים במתכונת של דיווח בבלוק (Block Tagging). כלומר, תיוג בתגית XBRL בודדות להיקף נרחב יחסית של נתונים תחת אותו ביאור.

על מנת להיערך למעבר לדיווח מנדטורי במתכונת iXBRL ביצעה הרשות צעדים משמעותיים, לרבות פיילוט מצומצם, שלב וולונטרי, הקמת מערכים מקצועיים, פרסומים מדריכים מקצועיים, בחינת ואישור כלים טכנולוגיים שונים לצורך דיווח במתכונת החדשה, פרסום תקנות להערות הציבור והשלמת התאמת התשתיות הנדרשות לקראת הדיווח כאמור.

להצעה לחץ כאן.

### [הליך אכיפה מנהלית: יו"ר רשות ניירות ערך נ' Waterstone properties, LTD ואח' \(פרסום מחודש אוגוסט 2023\)](#)

בהליך זה נדונו, בין היתר, הפרות של הכללת פרטים מטעים / אי הכללה של פרטים מהותיים בדוחות הכספיים של חברה. במקרה זה, בהחלטת ועדת האכיפה, צוינו שיקולים המצדיקים הקלה באמצעי האכיפה, וביניהם: (1) רוב האירועים התגלו בסמוך לביצוע ההפרות על ידי רואי החשבון המבקרים, במהלך הכנת הדוחות הכספיים, כאשר תהליך הגילוי היה תוך שיתוף פעולה עם החברה שסייעה במתן הנתונים והפרטים, ועוד טרם פתיחת הברור המנהלי על ידי הרשות; (2) בסמוך לאחר גילוי ההפרות, וכאמור, עוד בטרם פתיחת הברור המנהלי, פרסמה החברה מיזמתה דיווחים מיידיים מפורטים, בהם מסרה עדכון וגילוי על האירועים, ואף ערכה הצגה מחדש ('ריסטייטמנט') של חלק מהדוחות הכספיים. בכך לקחה החברה אחריות מלאה על האירועים בדיווחיה מיד עם גילויים; (3) עם גילוי ההפרות ובסמוך לאחריהן, החזירו המשיבים באופן מיידי ובתוספת ריבית את סכומי המשיכות שניטלו שלא כדין (למעט באירוע אחד) כך שנגרם נזק כספי קל בלבד מההפרות; (4) החברה הביעה נכונות לנקוט אמצעים למניעת הישנות ההפרות; (5) המשיבים שיתפו פעולה באופן מלא בבירור המנהלי ומסרו גרסאות מפורטות.

במסגרת הסדר האכיפה, הוטל על החברה עיצום כספי בסך של 2 מיליון ש"ח, הסנקציה הכבדה העלתה את החשש שתשלום הקנסות על ידי החברה יבוא בסופו של דבר על חשבונם של המשקיעים מן הציבור, בעלי האג"ח, מי שרכשו את ניירות הערך מהחברה ונפגעים מהתנהלות בעליה. לאור זאת, נתבקשו הצדדים להסדר להבהיר ולהתייחס לשאלת השלכות הטלת העיצום הכספי ובפרט לשאלה האם הטלת עיצום כספי זה עלולה לפגוע ביכולת החברה לפרוע את חובותיה כלפי בעלי האג"ח, באופן שהאחרונים עשויים להיפגע ישירות מהטלת העיצום. לעניין זה הובהר על ידי שני הצדדים כי מצבה הכספי של החברה נלקח בחשבון בעת כריתת ההסכם וכי הקנס שהוטל על החברה ישולם בתשלומים ועיקרו עתיד להשתלם לאחר סיום תשלומי האג"ח לנושים.

להחלטת ועדת האכיפה לחץ כאן; להסדר האכיפה לחץ כאן.

## [פרק ד' - פרק הפרטים הנוספים על התאגיד](#)

### [תקנה 21 לתקנות הדוחות:](#)

#### [מענה לפניה מקדמית בעניין גמול דירקטורים חיצוניים \(פורסם באתר הרשות בחודש פברואר 2023\)](#)

במסגרת פניה מקדמית ביקשה חברה כי סגל הרשות לא יתערב בעמדתה, לפיה עקב שינוי בתחומי פעילותה של החברה ניתן יהיה לעדכן את סכום הגמול השנתי וגמול ההשתתפות המשולם לדירקטורים חיצוניות מכהנות מהסכום המזערי לסכום הקבוע בהתאם לתוספת השנייה והשלישית לתקנות החברות (כללים בדבר גמול והוצאות לדירקטור חיצוני), התש"ס-2000 ("תקנות הגמול"), אף שטרם חלפו שלוש שנים מתחילת תקופת כהונת הנוכחית. זאת, בין היתר, מאחר שעם השלמת עסקת מיזוג שביצעה החברה חל שינוי מהותי בתחום פעילותה, אשר מגביר את הפעילות העסקית

המפוקחת על-ידי הדירקטורים של החברה ומשנה את היקפי האחריות והחובות המוטלים עליהם בנוסף על אלו שהיו להם עובר להשלמת עסקת המיזוג, לאור הרגולציה המשמעותית הנוספת החלה על החברה עם השינוי בתחום פעילותה; כתוצאה מהציפייה כי החברה תחדל להיות "תאגיד קטן" ובהתאם תחדל מליישם את ההקלות שאומצו על ידה מכח תקנות הדוחות במועדים הקבועים בתקנות; מאחר שבמועד תחילת כהונת הנוכחית של הדירקטוריון החיצוניות הייתה קיימת בחברה פעילות לא מהותית בתחום הנדל"ן ולא הייתה ודאות באשר להשלמת עסקת המיזוג, כך שהגמול שאושר לדירקטוריון החיצוניות נקבע בהתבסס על הגמול שהיה נהוג בחברה עובר להשלמת עסקת המיזוג ושינוי השליטה בחברה, גמול אשר נקבע בהתחשב במצב החברה ובפעילות שהייתה קיימת בה באותו מועד; לאור פער הזמנים בין מועד תחילת כהונת הנוכחית של הדירקטוריון החיצוניות לבין מועד השלמת עסקת המיזוג שהוא של כשלושה חודשים בלבד, כך שלא מדובר בעדכון שנועד לתגמל דירקטור חיצוני בגין אופן פעולתו כדירקטור חיצוני בחברה בתקופת הכהונה הרלוונטית או באופן שעלולה להיפגע אי-תלותו; מאחר שעדכון סכומי הגמול הוא עדכון מינורי יחסית, וההבדל הכספי האבסולוטי בין הסכומים המזעריים לבין הסכומים הקבועים על פי התוספת השנייה והתוספת השלישית לתקנות הגמול אינו הבדל אשר בפני עצמו עשוי להשפיע על אי תלותו של דירקטור חיצוני ולעמדת החברה מחויב המציאות בנסיבות העניין; וכן כי החברה סבורה כי המחוקק גילה את דעתו שהטווח של הגמול בין הסכומים הקבועים לסכומים המרביים על פי תקנות הגמול הוא טווח הגמול הראוי וכי במקרים מיוחדים המטילים על דירקטורים חיצוניים חובות או נטל נוסף ניתן לשנות את סכומי הגמול המשולמים להם במהלך תקופת הכהונה.

בתשובתו הודיע סגל הרשות כי הוא אינו מקבל את עמדת החברה, בצינו כי תקנה 4(ד) לתקנות הגמול קובעת מפורשות שאין לשנות את גמול הדירקטורים החיצוניים במהלך תקופת הכהונה (של שלוש שנים) ועל כן לשינוי שהחברה מבקשת לבצע בסכום הגמול המשולם לדירקטוריון החיצוניות אין עיגון לשוני בהוראות החוק והתקנות. כמו כן, לעמדת סגל הרשות השינוי אינו עולה בקנה אחד עם תכלית החוק ותקנה 4(ד) לתקנות הגמול שמטרתן, בין היתר, לצמצם את היכולת ואת מרווח שיקול הדעת של חברות לבצע שינויים בגמול המשולם לדירקטורים החיצוניים. שינוי, אשר מקים חשש ממשי לפגיעה בעצמאותם ובשיקול דעתם של דירקטורים חיצוניים.

למענה לפנייה המקדמית לחצו [כאן](#).

## **תקנה 22 לתקנות הדוחות:**

### **מענה לפנייה מקדמית בעניין אופן אישור עסקה עם בעלת השליטה לשעבר (פורסם באתר הרשות בחודש פברואר 2023)**

החברה התקשרה עם חברה פרטית שהיתה בעבר אחת מבעלי השליטה בה (כאשר במסגרת הזרמות הון לחברה בהם לא נטלה חלק, שיעורי החזקתה בחברה פחתו והשליטה עברה לאחרים, ולאחר מכן מכרה את יתרת החזקותיה בחברה), בעסקה להחלפת מניות לפיה החברה תרכוש את מלוא הון המניות של החברה הפרטית מבעלי מניותיה, בתמורה לאחוז מסוים מהון מניות החברה ואופציות לא סחירות. בין החברה לבין בעלי המניות של בעלת השליטה לשעבר קיימת הלוואת בעלים. במסגרת הפניה המקדמית החברה ביקשה כי סגל הרשות לא יתערב בעמדתה כי העסקה אינה מצריכה אישורים מיוחדים על פי סעיף 275 לחוק החברות, תשנ"ט - 1999 ("חוק החברות").

בתשובתו הודיע סגל הרשות כי לא יתערב בעמדת החברה לפיה העסקה אינה מצריכה אישור בהתאם להוראות סעיף 275 לחוק החברות וזאת בעיקר נוכח המאפיינים הבאים: משך הזמן מהמועד בו פחתו שיעורי החזקה של בעלת השליטה לשעבר בחברה ועד למועד ההתקשרות בעסקה; הקיטון בשיעור החזקה לא התרחש עקב התקשרות ישירה בין בעלת השליטה לשעבר לבין בעלי השליטה הנוכחיים; בעלת השליטה לשעבר לא נתנה סיוע לבעלי השליטה הנוכחיים לרכישת השליטה; הצהרות החברה כי העסקה לא כללה הטבות כלשהן לבעלי השליטה הנוכחיים וכי לא קיימים קשרים בין בעלת השליטה לשעבר לבעלי השליטה הנוכחיים; וכן הצהרת החברה שאינה רואה קושי בפירעון ההלוואה שהועמדה לה על ידי בעלי מניות של בעלת השליטה לשעבר.

למענה לפנייה המקדמית לחצו [כאן](#).

## מענה לפנייה מקדמית בשאלה האם החלטה מהווה "עסקה" כהגדרתה בחוק החברות (פורסם באתר הרשות בחודש פברואר 2023)

חברה א' הינה חברה ציבורית אשר 40% מהון מניותיה מוחזק על ידי שני בנקים. חברה ב' הינה חברה פרטית אשר מלוא הון מניותיה מוחזק גם כן על ידי הבנקים. חברה א' וחברה ב' מעניקות שירותים אחת לשנייה, חולקות משרדים משותפים וחתמו ביחד ולחוד על הסכם שכירות משותף עם צד שלישי. הממונה על התחרות סבר כי בין החברות קיים הסדר כובל, וכתוצאה מכך נדרש מהחברות להפריד את המשרדים והנהלות החברות הגיעו להסכמה כי הצד שיישאר במשרדים יפצה את הצד העוזב.

לעמדת החברה, ההחלטה בדבר פיצול המשרדים אינה מהווה "עסקה" כהגדרת המונח בחוק החברות, שכן ההגדרה בחוק החברות מחייבת שני תנאים מצטברים: חוזה או התקשרות; ו-מתן זכות או טובת הנאה אחרת. לעמדת החברה, ההחלטה של חברה א' אינה מהווה התקשרות עם חברה ב', ואין בהחלטה כל מתן זכות או טובת הנאה אחרת. כמו כן, אין בפיצוי המוסכם בין החברות כדי לשנות את המסקנה כי לא מדובר ב"עסקה" מכיוון שהתשלום מהווה קיום של חובת ההשבה. ולסוף, גם בהנחה וההחלטה מהווה "עסקה", אין מדובר בעסקה חריגה.

בתשובתו, לא קיבל סגל הרשות את עמדת חברה א' והבהיר כי גם ביטול הסכם עשוי בנסיבות מסוימות להצריך את האישורים הנדרשים בחוק החברות לעסקאות שלבעל השליטה יש עניין אישי בהן, זאת בפרט כאשר הביטול כרוך בהסכמות חדשות בין הצדדים באשר לאופן סיום היחסים ביניהן. עם זאת, בנסיבות העניין סגל הרשות החליט לא להתערב בעמדת החברה לפיה ההחלטה בדבר סיום השכירות המשותפת אינה מצריכה אישור משולש בהתאם להוראות סעיף 275 בחוק החברות, בין היתר בשים לב כי הסיבה לביטול ההסכם נכפתה על החברות לאור דרישות רגולטוריות.

למענה לפנייה המקדמית לחצו [כאן](#).

## מענה לפנייה מקדמית בנושא עניין אישי של בעל השליטה (פורסם באתר הרשות בחודש פברואר 2023)

חברה ביקשה כי סגל הרשות לא יתערב בעמדתה לפיה לאחד מבעלי השליטה בחברה לא מתקיים עניין אישי באישור הסדר גישור המוצע בין החברה לבין משרד עורכי דין מהם קיבלו שירותים משפטיים, על אף שגרושתו הינה עורכת דין במשרד וצד להסדר הגישור וכי הסדר הגישור משליך על ילדיהם המשותפים.

סגל הרשות הודיע כי לא יתערב בעמדת החברה לפיה לבעל השליטה אין עניין באישור בהסדר הגישור וזאת בעיקר נוכח מערכת היחסים העכורה בין הצדדים להסדר הגישור המוצע, חלוף הזמן ממועד אישור ביהמ"ש להסכם הגירושין ועד להתקשרות בהסכם הגישור המוצע, וכן בשים לב לכך ששיעור ההחזקה של בעל השליטה עולה באופן משמעותי על שיעור ההטבה שיקבלו ילדיו מכוח הסכם הגישור המוצע.

למענה לפנייה המקדמית לחצו [כאן](#).

## עיצום כספי בגין הפרות של אי מתן גילוי על עסקאות לא חריגות שלבעל השליטה בחברה שיש בהן עניין אישי במסגרת הדוחות השנתיים של החברה (פרסום מינואר 2024)

ועדת עיצומים וקנסות של רשות ניירות ערך הטילה בחודש דצמבר 2023 עיצום כספי על תאגיד בגין מספר עסקאות בין החברה וחברות בנות שלה לבין מנכ"לית החברה ובעלת שליטה בה, ובני משפחתה או חברות בבעלותם, אשר לא ניתן עליהן גילוי בדוחות החברה. החברה טענה שהעסקאות הינן עסקאות זניחות ולכן לא היו חייבות בגילוי. בהחלטה, הוועדה חזרה על חשיבות עקרון הגילוי בעסקאות בעלי שליטה, וציינה כי נוכח חשיבות הנושא, קבע המחוקק חובה לפיה על חברה לכלול את כל העסקאות עם בעלי השליטה במסגרת הדוחות התקופתיים באופן מרוכז. באמצעות ריכוז כל העסקאות עם בעל שליטה במקום שיוחד לכך בדוח התקופתי כאמור, יכול המשקיע להתרשם גם מהיקף העסקאות שבצעה החברה עם בעל שליטה, ככלי נוסף להגברת הבקרה על בעל השליטה ולקבלת החלטת השקעה בחברה, בצורה מושכלת על ידי המשקיעים.

ביחס לעסקאות זניחות, הוועדה החליטה שלא לקבל את הטענה של החברה, וזאת מבלי להכריע בשאלה האם אכן מדובר בעסקאות זניחות אם לאו, מאחר שגם אם מדובר בעסקאות זניחות, האפשרות שלא לפרט בדוחות השנתיים עסקאות

זניחות מותנית כאמור, בפירוט הסוגים והמאפיינים של העסקאות שהחברה רואה אותן כזניחות, תוך פירוט העובדות, הנימוקים וההסברים לכך, היינו - פירוט נוהל עסקאות זניחות של החברה. במקרה דנן, החברה לא אישרה את העסקאות כעסקאות זניחות, ולא נתנה את הגילוי החלופי שהדין מאפשר: פירוט הסוגים והמאפיינים של העסקאות שהיא רואה אותן כזניחות.

**אנו מציעים לוודא כי הדוח השנתי כולל פירוט של נוהל עסקאות זניחות של החברה, ואם לא קיים כזה - יש להזדרז ולאמצו טרם פרסום הדוח.**

לקישור להחלטת הרשות לחץ [כאן](#).

### תקנה 26 לתקנות הדוחות:

#### **מענה לפניה מקדמית בעניין זיקת דירקטור חיצוני בחברה ממשלתית (פורסם באתר הרשות בחודש פברואר 2023)**

במסגרת הפניה המקדמית ביקשה חברה כי סגל הרשות לא יתערב בעמדתה לפיה כהונתה של המועמדת כדירקטורית בחברה ממשלתית לפני למעלה משנה, אינה מקימה זיקה כהגדרת מונח זה בסעיף 240 לחוק החברות, הפוגעת בכשירותה לכהן כדירקטורית חיצונית בחברה. לעמדת החברה, מועמד המכהן בחברה ממשלתית כדירקטור, כשיר להתמנות כדירקטור חיצוני בחברה ממשלתית אחרת וזאת מאחר שהקשר בין נושא המשרה בחברה ממשלתית לבעלת השליטה בחברה ממשלתית, מדינת ישראל, אינו עולה כדי "זיקה" כהגדרתו בסעיף 240(ב) לחוק החברות, שכן הבעלות בחברה היא ממשלתית והכוח של בעלי המניות מפוצל בין גורמים רבים בממשלה, ולפיכך אמצעי שליטה על ידי המדינה כבעלת שליטה אינו דומה להפעלת אמצעי שליטה בתאגיד שאינו ממשלתי; יכולת המדינה לכוון את פעילות התאגיד היא נמוכה משמעותית מיכולתו של בעלי שליטה אחר; ומערכת היחסים בין החברות הממשלתיות מחזקת את העמדה כי אין חשש שמא עצמאות הדירקטור העובר מחברה ממשלתית אחת לחברה ממשלתית אחרת, תיפגע וזאת מכיוון שהחברות פועלות בתחומים שונים בתכלית, כפופות לכללי רגולציה אחרים וחוסות תחת משרדי ממשלה שונים. לחלופין, ככל שמדובר בקשר העולה כדי זיקה, הרי שמדובר בזיקה זניחה שאינה עולה כדי פגם המונע את המינוי.

בתשובתו, הודיע סגל הרשות כי לא יתערב בעמדת החברה לפיה העובדות המתוארות אינן מקימות למועמדת "זיקה" כהגדרת מונח זה בחוק החברות.

למענה לפניה המקדמית לחצו [כאן](#).

#### **מענה לפניה מקדמית בנושא גמול דירקטורים (פורסם באתר הרשות בחודש פברואר 2023)**

במסגרת פניה מקדמית, ביקשה שותפות כי סגל הרשות לא יתערב בעמדתה, לפיה אין לראות בהענקת אופציות שבוצעה לדירקטורים המועמדים לכהונת בוועדת התגמול ושלא בוצעה לדירקטורים החיצוניים, ככאלה המונעות מהם לכהן בוועדה לפי סעיף 118א(ב) לחוק החברות. לעמדת השותפות, סעיף 118א(ב) לחוק החברות קובע כי הגמול לחברי ועדת התגמול ישולם בהתאם לתקנות הגמול, ואינו קובע כי הגמול יהיה זהה. בנוסף, הפוטנציאל הגלום באופציות אינו מהותי ולא ייצור הטיה בשיקול הדעת של הדירקטורים שקיבלו אותן. כמו כן, האופציות ניתנו לפני למעלה משנה וחצי ומטבע הדברים לא היה ניתן לצפות את השינויים שיחולו בהרכב הדירקטוריון ולכן אין צורך להתחשב באופציות שכבר הוענקו. ובנוסף, גם אם השותפות הייתה רוצה להשוות את תנאי כהונתם של הדירקטורים החיצוניים לאלה של האחרים לא ניתן לעשות זאת כי לא ניתן לשנות את גמול הדירקטורים החיצוניים במהלך כהונתם.

בתשובתו, הודיע סגל הרשות כי לא יתערב בעמדת השותפות שאין לראות באופציות שהוענקו לדירקטורים המועמדים לכהונה בוועדת התגמול ככאלה המונעות מהם לכהן בוועדת התגמול וזאת לאור הזמן שחלף ממועד הענקת האופציות לדירקטורים ועד לתאריך המינוי וכן לאור העובדה כי השותפות הודיעה בפנייתה לרשות כי החל מיום המינוי של המועמד לוועדת התגמול הוא יקבל גמול בהתאם לתקנות הגמול, כמו יתר חברי ועדת התגמול כנדרש בחוק החברות.

למענה לפניה המקדמית לחצו [כאן](#).

## עדכונים כלליים ודגשים חשובים נוספים

### 'חרבות ברזל' - הארכת תקופת תשקיף המדף ב-6 חודשים (פרסום מינואר 2024)

ביום 9 בינואר 2024 פרסמה רשות ניירות ערך הודעה לתאגידים כי בהתאם לחוק הארכת תקופות ודחיית מועדים (הוראת שעה - חרבות ברזל) (אישורים רגולטוריים, עיצומים כספיים ובדיקות מיתקני גז), התשפ"ד-2024, ביום 8.1.2024 פורסם ברשומות צו הארכת תקופות ודחיית מועדים (הוראת שעה - חרבות ברזל) (אישורים רגולטוריים, עיצומים כספיים ובדיקות מיתקני גז) (הארכת התקופה הקובעת והארכת תקופת ההארכה), התשפ"ד-2024 (להלן: "הצו") הקובע, בין היתר, כי אישור רגולטורי המנוי בצו, שפקע או שצפוי לפקוע במהלך התקופה שחלה מיום 7 באוקטובר 2023 ועד ליום 7 באפריל 2024 (להלן: "התקופה הקובעת"), יוארך מועד פקיעת תוקפו בשישה חודשים.

אישור רגולטורי כולל, בין היתר, את היתרי רשות ניירות ערך לפרסום תשקיף מדף וכן אישור להארכת תשקיף מדף ב-12 חודשים נוספים (שנה שלישית) על פי סעיף 23א לחוק ניירות ערך. משמעות האמור היא שתוארך תקופת תוקפם של תשקיפי מדף, שעתידיים לפקוע במהלך התקופה הקובעת, ב-6 חודשים נוספים במהלכם ניתן יהיה להמשיך לעשות שימוש בתשקיף המדף. הרשות מציינת לדוגמא מצב בו תשקיף מדף שקיבל את היתר הרשות בסוף חודש נובמבר 2020 ועתיד לפקוע בסוף חודש נובמבר 2023, תוקפו יוארך בשישה חודשים נוספים עד לסוף חודש מאי 2024, וכן לדוגמא נוספת, תשקיף מדף שקיבל את היתר הרשות בסוף חודש פברואר 2021 ועתיד לפקוע בסוף חודש פברואר 2024, תוקפו יוארך בשישה חודשים נוספים עד לסוף חודש אוגוסט 2024.

לקישור להודעה לתאגידים לחץ [כאן](#).

### עדכון סכומים לעניין הגדרת "תאגיד קטן" (פרסום מינואר 2024)

ביום 31 בדצמבר 2023 פרסמה רשות ניירות ערך עדכון בקשר עם הסכומים לעניין תאגיד קטן, עקב שינויי מדד. בהתאם לכך ובהתאם לתקנה 5ג לתקנות הדוחות, תאגיד ייחשב תאגיד קטן אם התקיימו בו במועד הקובע תנאים אלה:

- לעניין תאגיד שמניותיו או יחידות ההשתתפות שלו מוחזקות בידי הציבור, התקיימו שני אלה: (א) שווי המניות או יחידות ההשתתפות בבורסה היה נמוך מ-335,519,486 ש"ח (במקום 300,000,000 ש"ח); לעניין זה, "שווי המניות או יחידות ההשתתפות בבורסה" - שווין הממוצע של מניות התאגיד או יחידות ההשתתפות שלו, לפי העניין, בתקופה של 60 ימים שקדמה למועד הקובע; (ב) התאגיד אינו נכלל באחד ממדדי המניות המובילים של הבורסה הנגזרים משווי שוק של התאגידים הנכללים בהם;

יחד עם זאת, לא ייחשב תאגיד לתאגיד קטן בשל התקיימות האמור בתקנת המשנה האמורה בלבד, אם במועד הקובע האחרון שקדם למועד הקובע היה שווי המניות או יחידות ההשתתפות בבורסה 335,519,486 ש"ח (במקום 300,000,000 ש"ח) או יותר, ובמועד הקובע היה גבוה מ-279,599,572 ש"ח (במקום 250,000,000 ש"ח); תאגיד ייחשב תאגיד קטן, אם במועד הקובע האחרון שקדם למועד הקובע היה שווי המניות או יחידות ההשתתפות בבורסה נמוך מ-335,519,486 ש"ח (במקום 300,000,000 ש"ח), ובמועד הקובע היה נמוך מ-391,439,401 ש"ח (במקום 300,000,000 ש"ח).

- לעניין תאגיד שתעודות התחייבות שהנפיק מוחזקות בידי הציבור – הערך הנקוב של תעודות התחייבות שבמחזור נמוך ממאתיים מיליון שקלים חדשים;
- ניירות הערך שלו אינם נסחרים בבורסה.

לקישור להודעה לחץ [כאן](#).

### פסיקה בעניין הצגת פרט מטעה בעניין מהותי בדוחות חברה (ת"צ 62995-12-21 אלישייב ואח' נ' לוינסקי-עופר בע"מ)

ואח' (דצמבר 2023)

המדובר בבקשה לאישור תובענה ייצוגית בטענה שבדיווחי חברה הוצגו לאורך תקופה ממושכת שורה של מצגים מטעים בנוגע לפרויקט נדל"ן של החברה. משהתגלה דבר ההטעיות בדיווחים של החברה, חלו ירידות חדות בשערי ניירות הערך



של החברה ונגרם לכאורה נזק לחברי הקבוצה. בבקשת האישור נטען כי הדיווחים של החברה היו מטעים בשלושה נושאים עיקריים: הטעיה במצג בדבר הקצאת קרקע משלימה, הטעיה לגבי קיומו של חוזה מחייב עם העירייה והטעיה באי דיווח על מכתב העירייה. נטען, כי המצגים המטעים מהווים "פרט מטעה" כהגדרתו בחוק ניירות ערך וכי נגרם נזק כספי לבעלי המניות של החברה בעקבות דיווחים אלה. המשיבים טענו כי בדיווחיה של החברה לא היה פרט מטעה וכי דיווחי החברה נבדקו ואושרו על ידי רשות ניירות ערך לאחר שכל המידע הרלוונטי הידוע לחברה נמסר לרשות ואין כל תקנה או הנחיה רגולטורית שלא קוימה בדיווחי החברה.

לעניין טענה זו, הדגיש בית המשפט כי אין לקבל את טענת ההגנה של המשיבים לפיה רשות ניירות ערך אישרה את תוכנו של דוח הצעת המדף ונתנה היתר לפרסומו ולפיכך המצגים שנכללו בו, ושהופיעו בדוחות לרבעון השני והשלישי של 2021 אינם יכולים להיות פרט מטעה. והובהר כי כידוע רשות ניירות ערך אינה בודקת את אמיתות או נכונות הפרטים המופיעים בתשקיף או בדוחות תקופתיים או מיידים טרם פרסומם, ואישור הרשות אין משמעו שכל המתואר בדיווחי החברה עומד בדרישות הדין ואינו מטעה.

**פסיקה בעניין זהות הגורם הנדרש לשאת בעלויות הפקת המידע הנדרש לצורך הדיווחים של החברה הציבורית (ת"א 29639-10-22 אלון רבוע כחול ישראל בע"מ נ' ג'י.פי. גלובל פאוור בע"מ) (פברואר 2023)**

התובעת הינה חברה ציבורית המחויבת בדיווחים רבעוניים והמחזיקה בקרוב למחצית מניות הנתבעת שהינה חברה ציבורית המוגדרת כ"תאגיד קטן" ומחויבת בהגשת דוחות חצי שנתיים בלבד. התובעת פנתה לסגל רשות ניירות ערך שיחווה דעתו בשאלת הטיפול החשבונאי הנדרש בהשקעת התובעת במניות הנתבעת, ומהתשובה עלה כי על מנת לקיים את חובות הדיווח של התובעת, עליה לשלב בדוחותיה נתונים על המצב העסקי והפיננסי של הנתבעת שיעודכן מדי רבעון ("חבילות הדיווח"), על אף שהנתבעת מחויבת בדיווחים חצי שנתיים בלבד.

המחלוקת בהליך נסבה סביב השאלה מי הגורם הנדרש לשאת בעלויות הפקת המידע הנדרש לצורך הדיווחים של החברה הציבורית. הנתבעת דרשה שיפוי בגין חבילות הדיווח שעליה להגיש לתובעת ואילו התובעת סברה כי היא זכאית לקבל את חבילות הדיווח ללא עלות מצידה, וכי חובתה של הנתבעת למוסרן לה.

בפסק הדין הובהר כי בעוד שחובת מסירתו של המידע מתחייבת מתפיסת הגילוי שביסוד חוק ניירות ערך, חיוב התאגיד הקטן להפיק מידע ולעבדו על חשבונו אינה מחויבת המציאות. תכליות הגילוי תקימנה גם אם התאגיד המדווח, זה שלשם קיום חובות הדיווח שלו נדרש התאגיד הקטן למסור לו את המידע, ישפה את התאגיד הקטן בגין הוצאותיו בקשר עם הפקת המידע.

בהתאם, נקבע כי על הנתבעת למסור לתובעת את חבילות הדיווח וכי התובעת תשפה את הנתבעת בגין.

**שו"ת 105.34: סיום חובת פרסום דוחות עיתיים לאחר השלמת הליך מיזוג והפיכת החברה לפרטית (פרסום מחודש יוני 2023)**

במקרה הנדון, חברה ציבורית ביצעה עסקת מיזוג עם חברה פרטית, שבמסגרתה נרכשו מניות החברה הציבורית מבעלי מניות מקרב מהציבור בתמורה במזומן והחברה הפכה לחברה פרטית. העסקה אושרה באסיפת בעלי מניות של החברה במהלך חודש דצמבר, בסמוך לסיומה של השנה הקלנדרית. השלמת העסקה ורכישת מניות החברה מבעלי המניות מקרב מהציבור התקיימה במחצית השניה של חודש ינואר בשנה הקלנדרית העוקבת. נשאלה השאלה האם החברה נדרשת לפרסם את הדוח העיתי הראשון לשנה הקלנדרית בה העסקה הושלמה.

בתשובתו הבהיר סגל הרשות כי בעסקת מיזוג בין חברה ציבורית לחברה פרטית, בה החברה הציבורית הופכת לפרטית, המועד הקובע לפיו נקבע הדוח העיתי האחרון שעל החברה לפרסם, הוא המועד בו ניירות הערך של החברה נרכשו והפסיקו להימצא עוד בידי הציבור ולא המועד בו אישרה האסיפה הכללית של החברה את המיזוג. בנסיבות המתוארות, הליך המיזוג שביצעה החברה דומה במהותו להצעת רכש מלאה כאשר ניירות הערך של החברה נמצאו בידי הציבור עד לאמצע חודש ינואר. לפי תקנה 2(ה1) לתקנות הדוחות, תאגיד שנרכש על ידי הצעת רכש מלאה, או במסגרת הליך דומה במהותו להצעת רכש מלאה, יגיש דוח עיתי לרבעון העוקב למועד סיום חובות הדיווח. בהתאם, בחברה בה הושלמה עסקת המיזוג במחצית השנייה של חודש ינואר, תגיש החברה דוח עיתי לרבעון הראשון של השנה הקלנדרית בה העסקה הושלמה.

לשו"ת 105.34 לחץ כאן.

**פסיקה בעניין סיום חובות הדיווח של תאגיד (ת"א) 71890-01-23, צמיחה אינווסטמנט האוס בע"מ נ' הרשות לניירות ערך (יוני 2023)**

ההליך נסוב בבקשה של התובעת לסיום חובות דיווח המוטלות עליה על פי דין, בהתאם להוראות תקנה 52 לתקנות הדוחות, הקובעת כי תאגיד שניירות הערך שלו נמחקו מהמסחר בבורסה ואשר מספר המחזיקים מן הציבור בניירות הערך אינו עולה על מאתיים, יסיים את חובות הדיווח שלו במועד שיחליט בית המשפט, אם התקיימו לגבי התנאים המפורטים בתקנה.

בפסיקתו קיבל בית המשפט את עמדת רשות ניירות ערך לפיה יש לנקוט משנה זהירות ביישום חלופת סיום חובות הדיווח הקבועה בתקנה 52 לתקנות הדוחות, וכי סיום חובות הדיווח של התאגיד בהתאם לתקנה צריך להיות שמור רק לאותם מקרים חריגים בהם לא קיימת הצדקה להמשיך ולחייב את התאגיד בהמשך קיומן של חובות הדיווח החלות עליו. המדובר באותם מקרים בהם ה"מחיר" של הדיווח מבחינת החברה עולה על התועלת הכרוכה בו מבחינת ציבור המשקיעים.

בית המשפט עמד פעם נוספת על השיקולים שנדרש לשקול בבואו לערוך את האיזון הנדרש בין העלויות של קיום חובות הדיווח לבין התועלת שמפיקים מחזיקי ניירות ערך מקיומן של חובות הדיווח, ואלה כוללים את שיעור המחזיקים מן הציבור; פרק הזמן בו החברה אינה נסחרת; היקף פעילות החברה וככל שמדובר בחברה פעילה - מחזור העסקים שלה; האם יש לה תכניות להתפתח בעתיד או שמא היא משמרת פעילות עבר ואינה מתכננת צמיחה.

**הצעה לתיקון כללי רישום, חתימה, דיווח והפצה במערכת המגנ"א בעניין עצירת דיווח (פרסום מחדש ספטמבר 2023)**

בהתאם להצעה לתיקון כללי רישום, חתימה, דיווח והפצה במגנא, גורם מדווח יוכל לפעול באופן עצמאי לעצירת דיווח שדווח בשגגה, ללא צורך באישור יו"ר הרשות או עובד שהסמיך לכך, וזאת בתנאי שהדיווח דווח לרשות באתר הדיווח בלבד (קרי, אתר האינטרנט של הרשות אליו מתבצע הדיווח האלקטרוני לרשות, להבדיל מ"אתר ההפצה", שהינו אתר האינטרנט של הרשות הפתוח לעיון הציבור בו מוצגים דיווחי הגורמים המדווחים), ובטרם דווח באופן פומבי באתר ההפצה.

להצעה לחץ כאן.

**חשיפת כותרת המסמך במערכת המגנ"א והמאיה (פרסום מחדש ינואר 2023)**

בהודעה לתאגידים המדווחים הודגשה חשיבות בדיקת כותרת המסמך לפני שידורו למערכות המגנא והמאיה, וזאת על רקע פניה שהגיעה לסגל הרשות בבקשה להסיר דיווח שפורסם במגנא מכיוון שהוא כלל בטעות מידע חסוי מבלי שהתאגיד היה ער לפרסומו. סגל הרשות הדגיש את חשיבות בדיקת כותרת המסמך וכי על התאגידים להקפיד כי בעת קביעת שם קובץ ה-WORD ולאחר מכן קובץ ה-PDF, מלכתחילה לא יכללו השמות מידע חסוי שאינו מתחייב בדיווח.

להודעה של סגל הרשות לחץ כאן.

**עיצום כספי על תאגיד שלא פרסם את נסיבות פרישתו של מנכ"ל תאגיד (פרסום מינואר 2023)**

ועדת עיצומים וקנסות של רשות ניירות ערך הטילה בדצמבר 2023 עיצום כספי על תאגיד שלא פרסם את נסיבות פרישתו של מנכ"ל התאגיד, וציין בטופס הדיווח כי "הפרישה אינה כרוכה בנסיבות שיש להביאן לידיעת המחזיקים בני"ע של התאגיד", זאת למרות שהפרישה היתה בנסיבות מיוחדות שהיה על החברה להביאן לידיעת הציבור, על רקע ניסיון לכאורה של המנכ"ל להקים קרן השקעות פרטית שעתידה היתה להתחרות בחברה וחילוקי דעות מקצועיים בקשר להמשך פעילותה של השותפות, אשר לא ניתן גילוי בענינם למשקיעים. הרשות הדגישה כי נסיבות פרישה של נושא משרה שבהן יש לציבור עניין, עשויות להיות רבות ומגוונות, אין חולק כי הן כוללות נסיבות הקשורות באופן ישיר לפעילות התאגיד, אבל הן עשויות לכלול גם נסיבות אישיות הנוגעות לכשירות נושא המשרה להמשיך לכהן בתפקידו בתאגיד. במקרה זה, פרישתו של המנכ"ל נובעת מפעולה או מעשה שעשה המנכ"ל בזמן כהונתו בתפקיד, שבגינם היה עליו לסיים את תפקידו בשותפות, והעובדה שבסופו של דבר הפרישה היתה בהסכמה מסיבות שונות כלל אינה רלוונטית לעניין.

בנוסף, בפרסומיה הדגישה הרשות כי נושא הגילוי אודות נסיבות סיום כהונה של נושא משרה אינו אחד מהנושאים

הנמצאים במוקד הפיקוח של הרשות, ואף פורסם במסגרת דגשי מנהלת מחלקת תאגידים, וכי העיצום הכספי שהוטל בגין הפרת חובה זו משקף גם הוא את החשיבות שרואה הרשות בנושא זה.  
לקישור להחלטת הרשות לחץ [כאן](#).

מובהר כי הסקירה הינה תמציתית בלבד, במטרה להפנות את תשומת הלב לקיומם של עדכונים משפטיים שפורסמו בשנת 2023. אין בסקירה זו כדי להוות סיכום או ריכוז ממצה של כל הפרסומים הרלוונטיים ביחס לדוח התקופתי לשנת 2023 או של מלוא חובות הדיווח הנדרשות ביחס לדוח התקופתי לשנת 2023 או כדי להוות חוות דעת משפטית.

משרדנו מתמחה בייצוג וליווי חברות ונושאי משרה בתחום התאגידים ושוק ההון. נשמח לעמוד לרשותכם בכל שאלה בקשר לסקירה זו.