

מימון ובנקאות

# עדכוני חקיקה רגולציה ופסיקה

משרד גורניצקי | יולי 2023

## חברות וחברים יקרים,

אנו שמחים להציג בפניכם את הידיעון המשפטי בתחום המימון והבנקאות עבור חודש יולי 2023. העדכון כולל סקירה תמציתית של החקיקה, הרגולציה והפסיקה המרכזיים לחודש זה בתחום המימון והבנקאות.

עו"ד אלי אליה, ראש תחום מימון ובנקאות  
וצוות הידיעון המשפטי\*

10 YEARS

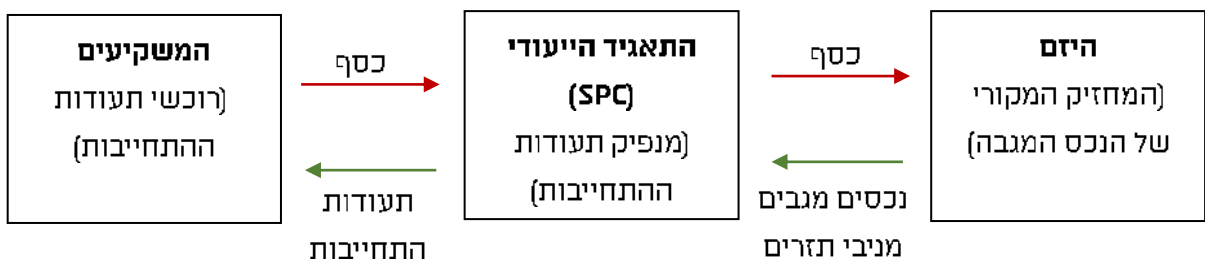
ANNIVERSARY

# עדכוני חקיקה

## 1. תזכיר חוק הסדרת עסקאות איגוח (תיקוני חקיקה), התשפ"ג-2023 (מיום 30.7.2023)

נבקש להביא לידיעתכם כי ביום 30 ביולי 2023 פרסם משרד המשפטים את תזכיר חוק הסדרת עסקאות איגוח (תיקוני חקיקה), התשפ"ג-2023 ("תזכיר חוק האיגוח"), במסגרתו הוצגה לציבור הצעת החוק, וכן ניתנה לו האפשרות להעיר את הערותיו לגביו עד ליום 13 בספטמבר 2023. בד בבד עם פרסום התזכיר פרסם משרד האוצר (גם ביום 30.7.2023) את תזכיר החוק לתיקון פקודת מס הכנסה, התשכ"א-1961 ("תזכיר חוק פקודת מס הכנסה") (וביחד "תזכירי החוק") ובו הסדר המס שיחול על עסקאות איגוח, על מנת לעודדן. פרסומם הסימולטני של התזכירים אינו מקרי, שכן התזכירים כרוכים זה בזה ויוצרים יחדיו מנגנון שלם שנועד לאסדר את עסקאות האיגוח בישראל. כיום, הדין הישראלי אינו כולל הסדר משפטי קונקרטי ביחס לעסקאות איגוח והצעת החוק מבקשת למלא חלל זה ולהביא לגיבוש פתרון חקיקתי כולל לתחום עסקאות האיגוח, כאשר מטרת העל הינה הקניית וודאות משפטית וכלכלית הנדרשים להבטחת פעילותו התקינה של שוק האשראי בישראל באמצעות עסקאות איגוח.

עסקאות איגוח (securitization) הן מכשיר פיננסי חשוב בשוקי ההון בעולם המקנות, בין היתר, אמצעי נוסף לגיוס הון ומסייעות לפיזור סיכונים במערכת הפיננסית. בעסקת איגוח מונפקות תעודות התחייבות שפירעונן מובטח על ידי נכסים מוגדרים מראש כגון משכנתאות, הלוואות צרכניות, עסקאות ניכיון שיקים, זכויות לתשלום מלקוחות וכו'. הצפויים להניב תזרים מזומנים רציף ("נכסים מגבים"). לפי ההצעה, הישות המאגחת ("היזם") מקימה תאגיד ייעודי אליו היא מעבירה את הנכסים המגבים ("התאגיד הייעודי"); התאגיד הייעודי בתורו מנפיק את תעודות ההתחייבות המגובות באותם נכסים. התמורה מהנפקת תעודות ההתחייבות משמשת לתשלום ליזם בגין הנכסים המגבים. לאחר יצירת עסקת האיגוח ולאורך חיי העסקה, התאגיד הייעודי מקבל את התקבולים מהנכסים המגבים ובאמצעותם פורע את בעלי תעודות ההתחייבות, בהתאם לתנאיהן.



בנוסף, מבנה עסקת איגוז ותשלומי הריבית הכרוכים בביצועה מביאים לכך שנוצרות לתאגיד הייעודי הכנסות בשנים הראשונות של תקופת האיגוז והוצאות/הפסדים בשנים מאוחרות יותר. כידוע, בשיטת המס הישראלית לא ניתן לקזז הפסדים לאחור, והסדר המיסוי הייחודי נועד לטפל, בין היתר, בסוגיה זו.

במסגרת עדכון שהוציא משרדנו, ביקשנו להאיר ולהעיר על הצעת חוק האיגוז מהיבטים שונים שבמוקדם שלושה: **מימון, ניירות ערך, ומסים**. לנוחות הקוראים, צירפנו את העדכון בקובץ נפרד למייל ואף נביא לפניכם להן את [הלינק לעדכון](#).

## חוק הסדרת העיסוק בשירותי תשלום וייזום תשלום, התשפ"ג-2023 (מיום 6.6.2023)

בהמשך לעדכוןנו [בגיליון הניוזלטר לחודש מאי 2023](#) על חוק הסדרת העיסוק בשירותי תשלום וייזום תשלום, התשפ"ג-2023 ("החוק"), נבקש להביא בפניכם, ולשימושכם, קישור [למאמר ולמצגת](#) על החוק שהוכנו על ידי צוות הרגולציה הפיננסית במשרדנו.

2

# עדכוני רגולציה

1.

**הרשות לניירות ערך – טיוטת צו איסור הלבנת הון (חובות זיהוי, דיווח וניהול רישומים של חברת תשלומים ויזום בסיסי למניעת הלבנת הון ומימון טרור), התשפ"ג-2023 (מיום 14.8.2023)**

ביום 14 באוגוסט 2023 פרסמה הרשות לניירות ערך ("הרשות") את טיוטת צו איסור הלבנת הון (חובות זיהוי, דיווח וניהול רישומים של חברת תשלומים ויזום בסיסי למניעת הלבנת הון ומימון טרור), התשפ"ג-2023 להערות הציבור ("הטייטה" ו-"הצו"). הצו יחול על חברות המספקות שירותי תשלום חוץ בנקאיים אשר יקבלו רישיון ("בעלי רישיון") בהתאם לחוק הסדרת העיסוק בשירותי תשלום ויזום תשלום, התשפ"ג-2023 ("חוק הסדרת העיסוק"), אשר עתיד להיכנס לתוקפו ביוני 2024 (להרחבה על אודות חוק הסדרת העיסוק, ראו [גיליון הניוזלטר לחודש מאי 2023](#)). בקצרה נזכיר כי שירותי יזום תשלומים ("השירותים") הם אמצעי תשלום חלופי המגוון את דרכי התשלום לבתי עסק וזאת ללא צורך בשימוש בכרטיסי אשראי (להרחבה על אודות שירותי יזום ראו [גיליון הניוזלטר לחודשים ספטמבר-אוקטובר 2022](#)).

**כפי שעולה מדברי ההסבר לטיטת הצו, מטרת הצו הינה להסדיר את החובות שיחולו על הגופים במטרה להתאים את האסדרה בתחום שירותי התשלום החוץ בנקאיים לסטנדרטים הבינלאומיים של משטר איסור הלבנת הון.**

הבאנו בפניכם את עיקרי טיוטת הצו:

- 1. חובות זיהוי ובקרה:** על בעלי הרישיון מוטלת החובה לבצע הליך של הכרת מקבל השירות, לרשום את פרטי הזיהוי של מקבל השירות ולאמת את הפרטים שנמסרים לו. במקרים המתאימים תחול על בעל הרישיון גם החובה לבצע זיהוי פנים אל פנים של מקבל השירותים ולערוך בקרה שוטפת אחר פעולותיו בהיבט של סיכונים הלבנת הון. בנוסף, לאור המאפיינים המקוונים של רוב השירותים שיהיו כפופים להוראת הצו, הצו כולל גם הסכמה לממונה (במקרים המתאימים) לקבוע בהוראות אמצעי זיהוי חלופיים לזיהוי הפיזי, תוך הבטחת אמינות הזיהוי והפחתת סיכונים הלבנת הון הנובעים משימוש באמצעים אלה.
- 2. חובות דיווח:** על בעלי הרישיון תושת גם החובה לדווח לרשות לאיסור הלבנת הון בנוגע לפעילויות המבוצעת דרכם וכן לנהל רישומים בנוגע לכל פעולה כספית שבוצעה באמצעותם. לצד זאת, טיוטת הצו מכירה במאפייני הייחודים של פעילות בעלי הרישיון ולכן אינה מחייבת את בעלי הרישיון בדיווחים רגילים, אלא רק בדיווחים לרשות לאיסור הלבנת הון במקרים של פעילות בלתי רגילה, וזאת עקב הסיכון הנמוך יחסית לניצול לרעה למטרות הלבנות הון ומימון טרור של שירותים אלה, שלמעשה מספקים שירות טכנולוגי לביצוע העברות תשלומים ואינם "נוגעים בכסף".



# עדכוני פסיקה

## מחוזי

1. פסק הדין: ת"צ (מחוזי מרכז) 3285-09-18 רון סמוחה נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ (בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין, ניתן ביום 12.6.2023)

### השורה התחתונה:

אפשרה בקשה לתובענה ייצוגית נגד בנק דיסקונט שעיקרה בטענה כי הבנק נקט בגבייה עודפת של הוצאות צד שלישי (הוצאות ברוקר והוצאות קסטודיאן) מלקוחותיו בעת ביצוע פעולות בניירות ערך זרים, וזאת מעבר לסכומים המשולמים על ידו בפועל לאותם צדדים שלישיים.

### פסק הדין בקצרה:

- בית המשפט נדרש לארבע בקשות לאישור בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות כנגד ארבעה בנקים – בנק הפועלים, בנק מזרחי טפחות, בנק אגוד ובנק דיסקונט, אשר עסקו כולן בסוגיות עקרוניות משותפות. **הטענה המרכזית נגעה בגבייה פסולה של הוצאות צד שלישי בעת ביצוע פעולות בניירות ערך זרים, ובפרט - חריגה מהעלות הממשית שגובים הצדדים השלישיים מהבנק בגין שירותיהם.**
- **על מה משלמים בעצם?** בעת ביצוע עסקאות בניירות ערך זרים, הפרקטיקה המקובלת בבנקים היא פנייה לצדדים שלישיים כגון ברוקר ו/או קסטודיאן זר הרשום כחבר באותן בורסות בחו"ל בהן מתבצעות העסקאות, על מנת לבצע את הפעולות הנדרשות בניירות הערך הזרים עבור לקוחות הבנק. הבנק משלם לצדדים שלישיים אלה על שירותיהם ונדבדד גובה את הוצאותיו אלו מלקוחותיו אשר בעבורם בוצעו העסקאות.
- לטענת המבקשים, הבנקים גובים מלקוחותיהם הוצאות צדדים שלישיים **בסכומים העולים על הסכומים המשולמים על ידי הבנק לאותם צדדים שלישיים, ומשלמים לכיסם את הפער.**
- כך, בנק דיסקונט מבצע פעולות בניירות ערך זרים בשיתוף פעולה עם בנק ההשקעות הבינלאומי Citibank ("סיטיבנק") וחברות הבנות שלו. סיטיבנק מציע לבנקים המקיימים עמו שיתוף פעולה הטבות כאלה ואחרות, וביניהן הטבות בגין עלות עמלת קסטודיאן. בתשובתו לבקשת האישור טען הבנק שמדובר בהטבות הניתנות כחלק ממערכת היחסים העסקית השוטפת בין דיסקונט לסיטיבנק, ואין מעניינם של הלקוחות, אולם בית המשפט התקשה לקבל טענה זו **שכן תעריפון הבנק קובע מפורשות שגביית הוצאות צד שלישי תיעשה "בהתאם להוצאות ממשיות"**. כלומר, ככל שהבנק בנסיבות כאלה ואחרות מקבל מצד שלישי הטבה כלשהי בגין פעולות שביצעו לקוחותיו בניירות ערך - גם אם מדובר בהטבה שהיא חלק מהתחשבנות כוללת – הרי שעל פני הדברים התוצאה הסופית והמעשית היא שהבנק גובה מהלקוחות כספים העולים על הוצאותיו הממשיות. עניין זה מחייב בירור ובדיקה.



- יתרה מכך, במסמכי ההתקשרות של הלקוח עם הבנק מצוין מפורשות כי "הלקוחות מאשרים... שבהתאם להסדרים שבין הבנק לבין הברוקר הבנק עשוי לקבל מהברוקר החזר, מלא או חלקי של העמלה המשולמת לברוקר... הלקוחות מסכימים בזה כי הבנק יהיה רשאי לקבל מהברוקר את כל ההחזרים כאמור... **הלקוחות מסכימים ומתחייבים כי לא יהיה בקבלתם של החזרים על ידי הבנק מהברוקר... כדי להקטין את הסכום שהתחייבו לשלם לבנק או לברוקר**...". לדעת בית המשפט, סעיפים אלה עשויים ללמד כי הבנק מקבל או מצפה לקבל החזרים כאלה או אחרים מהברוקר "על חשבון" לקוחותיו, ומטעם זה הוא מיידע אותם מראש על כך – וזאת בניגוד לטענת הבנק לפיה ההטבות שהוא מקבל מהברוקר אינן קשורות להוצאות שהוא גובה מהלקוחות.
- ביחס לבנק הפועלים, בנק מזרחי טפחות ובנק אגוד קבע בית המשפט כי המבקשים לא עמדו ברף הראייתי הנדרש על מנת לבסס תשתית לכאורית לטענה לפיה גבו גבייה עודפת – ועל כן דין הבקשה נגדם להידחות.
- **ביחס לבנק דיסקונט, קבע בית המשפט כי התקיימו התנאים לאישור הבקשה כתובענה ייצוגית** – בין היתר, למבקש קיימת עילת תביעה אישית נגד הבנק; מדובר בתביעה נגד תאגיד בנקאי בקשר לעניין שבינו לבין לקוח (בהתאם לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות); התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפת לכלל חברי הקבוצה; וקיימת אפשרות סבירה שהן תוכרענה בתובענה לטובת הקבוצה. **ככל שאכן יימצא שהבנק זוכה להטבות מהברוקר הזר והטבות אלו מתקבלות בזיקה לעסקאות שמבצעים לקוחות בניירות ערך ובקשר לתשלומים המשולמים על ידם, כך שלמעשה הבנק גבה מהם סכומים העולים על הוצאותיו הממשיות, הרי שמדובר בגביית יתר המזכה את המשיב ואת חברי הקבוצה להשבה.**

**2.** פסק הדין: **חדלת (חי') 11821-01-03 בוריס טורס בע"מ ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ ואח' (בית המשפט המחוזי בחיפה, לפני כבוד השופטת בטינה טאובר, סגנית הנשיא)**

#### **השורה התחתונה:**

- במצב בו בית המשפט שוכנע כי הסדר חוב הינו הוגן וצודק ביחס לכל סוגי הנושים, אפילו אם לא זכה לרוב הדרוש במסגרת אספות הסוג של הנושים המובטחים, **רשאי בית המשפט לאשר את הסדר החוב, מכוח סעיף 87 לחוק חדלות פירעון.**
- **בבואו לבחון האם לאשר את הסדר החוב חרף התנגדותם של חלק מסוגי הנושים, על בית המשפט לתת דעתו לבאים: (1) לכך שהסדר החוב עדיף לאין ערוך מהליך הפירוק; (2) לאופן ודפוסי ההצבעה, ומידת בחינתם של הנושים את ההסדר; (3) למעמדם של הנושים לאחר אישור הסדר החוב, כולל מעמדם של הנושים שהתנגדו להסדר החוב.**

#### **פסק הדין בקצרה:**

- מדובר בפתיחת הליך חדלות פירעון ביחס לחברת בוריס טורס בע"מ ("בוריס"), העוסקת בתחום התיירות ומחזיקה בצי אוטובוסים ומספקת שירותי הסעות לתיירים זרים מרוסיה ואוקראינה, ולחברת מטרו קלאב בע"מ ("מטרו"), העוסקת גם היא בשירותי תיירות לתיירים זרים מרוסיה ואוקראינה (וביחד "החברות"). נוכח המצב ברוסיה ובאוקראינה לאחר פלישתה של רוסיה בפברואר 2022, הצטמצמה באופן משמעותי פעילותה של בוריס.

- ההליך נפתח לאחר שביום 4.1.2023 עתרו החברות לצו עיכוב הליכים ("הצו" ו-"עיכוב הליכים") לצורך גיבוש הסדר חוב עם נושיהן ("הסדר החוב"), בהתאם לתיקון 4 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018.
- ביום 9.1.2023 ניתן בעניין החברות הצו כאמור, כאשר במהלך תקופת עיכוב ההליכים נמשכה פעילותה של בוריס באופן מצומצם, זאת על מנת לאפשר את קיום התחייבויותיה בתקופת עיכוב ההליכים.
- לאחר שמנהלת הסדר החוב הביעה דעתה כי אין תוחלת להסדר החוב המקורי שהוצע על-ידי החברות ובעלי המניות שלהן, הוגש מטעמם הסדר חוב מתוקן ובהתאם כונסו אספות נושים לצורך דיון והצבעה בהצעה.
- ביום 4.4.2023 התקיימו אספות סוג נפרדות לנושי בוריס ("אספות נושי בוריס") לצורך דיון והצבעה בהצעת הסדר החוב המתוקן ("ההצעה"), שלפיה בוריס מציעה לנושיה המובטחים דיבידנד בשיעור של 100% מהחוב המאושר ("הדיבידנד המלא"), ואילו לנושיה הלא מובטחים דיבידנד בשיעור של 20% מהחוב המאושר. בנוסף הוצע כי המועד לתשלום החוב המובטח לבנקים ייעשה עד ליום 31.12.2023, כאשר ביחס לבנק מזרחי טפחות ("הבנק"), שבבעינינו טרם הוכרעה השאלה האם החוב מובטח או לאו, נקבע כי חלק (כ- 800,000 ₪) מתמורת מכר בית מגורים אשר היה בבעלות בוריס, יוחזק בנאמנות עד להכרעה בשאלה זו.
- ההצעה אושרה כנדרש בכל אספות נושי בוריס, למעט באספת הסוג של הנושים המובטחים, שבה לא התקיים הרוב הדרוש לאישורה, זאת לאור התנגדותו של הבנק לאישור הסדר החוב המתוקן.
- **לטענת הבנק**, חובה של בוריס כלפיו, העומד על סך כולל של 3,765,241 ₪, וכולל הלוואה בערבות מדינה בסך 1,006,517 ₪ ("ההלוואה"), הינו חוב מובטח וכי בטרם הבאת הסדר החוב המתוקן לפני נושיה של בוריס היה על מנהלת ההסדר להקדים ולהכריע בשאלת תביעת החוב. בנוסף, לטענת הבנק אין די במקורות אשר הוצגו על ידי בוריס לטובת פירעון הסדר החוב המתוקן, וכי ככל שסך הלוואה לא יוכר כנשייה מובטחת והבנק יוכר בגינו כנושה בערבות אישית, הזכאי לדיבידנד המלא, הרי שהוא מתנגד לפריסת התשלום.
- מנגד, מנהלת ההסדר וכן הממונה על חדלות פירעון טענו כי אין יסוד לדרישת הבנק שתביעת החוב שהוגשה על ידו תוכר טרם אישור הצעת הסדר החוב המתוקן וכי בחינתה תיעשה רק בשלב מאוחר יותר. זאת ועוד, מנהלת ההסדר והממונה הביעו את עמדתן לפיה אין יסוד לחששו של הבנק מכך שאין במקורות המימון של הסדר החוב המתוקן לפרוע את נשייתו המובטחת, גם אם זו תוכר במלואה, ותמכו באישור ההצעה לפי סעיף 87 לחוק חדלות פירעון, הקובע כי בית המשפט רשאי לאשר הצעה לתכנית לשיקום כלכלי גם אם לא אושרה בכל אחת מאספות הסוג ברוב הדרוש, וזאת ככל ששוכנע כי ההצעה הוגנת וצודקת ביחס לכל נושה או חבר התאגיד באסיפת הסוג שלא אישרה אותה.
- בהכרעתו, בית המשפט דוחה את טענתו של הבנק, ומפרט את הכרעתו כאמור תוך הביאו שני נימוקים מרכזיים:
  - **ראשית**, בית המשפט קובע כי בצדק פעלה מנהלת ההסדר כאשר הביאה את ההצעה להצבעת אספות נושי בוריס עוד בטרם הוכרעה שאלת סיווגה של תביעת החוב של הבנק. בעניין זה מכריע בית המשפט כי **בסמכותה של מנהלת ההסדר שלא להכריע בתביעות החוב לגופן, אלא לבחון אותן באופן ראשוני בלבד לצורך קביעת כוח ההצבעה של נושי בוריס באספות הנושים.**

○ **שנית**, בית המשפט דוחה את טענת הבנק לפיה יש לשלול את עמדת מנהלת ההסדר הגורסת כי בכוחו של החוב המתוקן לפרוע את מלוא תביעת החוב של הבנק, ככל שתוכר אף במלואה בקבוצת הנשייה של הנושים המובטחים. לדעת בית המשפט, טענת הבנק בנוגע להתנגדותו להסדר החוב הינה כללית ובלתי מפורטת, והוא אף נמנע מלצרף להתנגדות שהוגשה על ידו ערב הדיון את הסדר פריסת התשלומים העדכנית בגין ההלוואה. זאת ועוד, בית המשפט קובע כי אף אם בוריס לא הייתה נקלעת לחדלות פירעון, עדיין לא הייתה נפרעת ההלוואה באופן מיידי, אלא תוך פריסת תשלומים. בנוסף, לעמדת בית המשפט אף אם ההלוואה תסווג בסופו של יום כהלוואה שניתנה בערבות מדינה, ומשכך כהלוואה מובטחת בערבות אישית, עדיין אמור הבנק להיפרע בשיעור מלא בגין ההלוואה זו. לאור הדברים האמורים, **בית המשפט סבור כי לא עלה בידי הבנק להצביע כיצד הוא עשוי להיפגע כתוצאה מאישור הסדר החוב המתוקן.**

■ בנוסף, נקודה מעניינת בפסק הדין בנוסף נוגעת לדיון אותו בוחר לערוך בית המשפט סביב סעיף 87 לחוק חדלות פירעון. כנקודת מוצא לדיון סביב הסעיף, בית המשפט חוזר על העמדה העקרונית לפיה כאשר בית המשפט דן בבקשה לאישור הצעת הסדר נושים עליו להימנע מלהתערב בשיקול דעתן של אספות הנושים ככל שמדובר בהערכת כדאיותו של ההסכם, אפילו אם לדעת בית המשפט שגו הנושים ברובם בשיקול דעתם.

■ לצד זאת, **בית המשפט מציין כי הסעיף מאפשר בתנאים מסוימים ובנסיבות שמצדיקות זאת, לכפות הסדר נושים שמטרתו פשרה או הבראת חברה אם ההסדר המוצע לא קיבל את הרוב הנדרש באסיפת סוג מסוימת של נושים.** הסעיף נועד לתת עדיפות למטרה של שיקום החברה וכן נועד לאזן בין הרצוי לחברה לבין הצורך להגן על קניינם של סוג הנושים שלא הסכימו להסדר ברוב הדרוש, ובכוחו של בית המשפט לאשר הסדר חוב חרף העובדה שההצעה לא זכתה לרוב הדרוש במסגרת אספת סוג של הנושים המבוטחים, וזאת בתנאי שבית המשפט שוכנע כי הפשרה או ההסדר הוגנים וצודקים ביחס לכל סוג נשייה שלא הסכים להם.

■ **ביישמו את הוראות הסעיף על המקרה דנן, קובע בית המשפט כי ישנה הצדקה משפטית לאשר את ההצעה, זאת על בסיס הנימוקים הבאים:**

○ **ראשית**, בחינתו של בית המשפט את ההצעה ואת הדו"ח של מנהלת ההסדר מעלה כי הליך השיקום והסדר החוב עדיפים לאין ערוך מהליך הפירוק.

○ **שנית**, בית המשפט קובע כי לא ניתן להתעלם מן העובדה כי הרוב המכריע של הנושים הצביעו בעד הסדר החוב, אשר זכה לרוב מניין וערך העולה על הדרוש ככך יגבר אכפ יו הנושים. בעניין זה מוסיף בית המשפט כי "מדובר בנושים אובייקטיביים, ייחצביי על ייוד שיקולים מסחריים ענייניים לטובת ההצעה".

○ **שלישית**, מבחינת ההצעה עולה בעליל כי חלופת הפירוק לא תניב תגובה גבוהה יותר. לצד שיקבלו הנושים על פי הסדר החוב המתוקן, ובהיבט הכספי ברור שהסדר החוב מייטיב עם כלל הנושים, לרבות עם הבנק, אשר מעמדו בחלופת הפירוק לא ישתפר.

המידע הכלול במסמך זה הינו מידע כללי ותמציתי בלבד, אינו מחליף את הצורך בעיון מעמיק בנוסח המלא של החלטה/הפרסום/הוראת החוק הרלוונטיים, אינו מהווה חוות דעת משפטית או ייעוץ משפטי ואין להסתמך עליו בכל דרך ואופן שהם. לקוחותיו של משרד גורניצקי עשויים להיות בעלי עניין בתכנים המוזכרים במסמך זה.