

מימון ובנקאות

עדכוני חקיקה רגולציה ופסיקה

משרד גורניצקי | יוני 2023

חברות וחברים יקרים,

אנו שמחים להציג בפניכם את הידיעון המשפטי בתחום המימון והבנקאות עבור חודש יוני 2023. העדכון כולל סקירה תמציתית של החקיקה, הרגולציה והפסיקה המרכזיים לחודש זה בתחום המימון והבנקאות.

עו"ד אלי אליה, ראש תחום מימון ובנקאות
וצוות הידיעון המשפטי*

10
YEARS

ANNIVERSARY

עדכוני חקיקה

1. הצעת חוק הבנקאות (שירות ללקוח) (תיקון מס' 67) (הודעה על סיום הטבה בנקאית), התשפ"ג-2023 (מיום 19.7.2023)

נבקש להביא לידיעתכם כי ביום 19 ביולי 2023 התפרסמה מטעם הוועדה למיזמים ציבוריים של הכנסת הצעת חוק הבנקאות (שירות ללקוח) (תיקון מס' 67) (הודעה על סיום הטבה בנקאית), התשפ"ג-2023 ("הצעת החוק"). הצעת החוק מחייבת את התאגידים הבנקאיים לשלוח לציבור לקוחותיהם הודעה על סיום הטבה בנקאית ("הודעה") שניתנה להם 21 ימים לפני מועד סיום ההטבה שהוסכם בין הצדדים, וזאת במקום פרק הזמן הנוכחי, העומד על שבועיים, כפי שקבוע בסעיף 5 לכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (גילוי נאות ומסירות מסמכים), התשנ"ב-1992 ("הכללים"). המדובר בעיגונה של חובת מתן ההודעה בחקיקה ראשית, שנכון לימים אלה עודנה מוסדרת רק באמצעות כללים.

כפי שעולה מדברי ההסבר להצעת החוק, הודעות התאגידים הבנקאיים ללקוחותיהם מכוח הכללים סבלו מליקויים באופן מסירתן כך שלקוחות רבים לא היו ערים לסיומה של ההטבה וכתוצאה מכך נשאו בתשלומים שיכלו להימנע מהם לו היו מקבלים הודעה מספקת מהתאגיד הבנקאי מראש. באמצעות הצעת החוק שואף המחוקק להעביר מן העולם את פרקטיקות מסירת ההודעה הנהוגות כיום, ובמקום זאת לייצר תשתית חדשה ואפקטיבית למסירת הודעות כאמור.

חידוש נוסף בהצעת החוק הינו בהרחבת חובת מתן ההודעה גם ביחס לסיום הטבה בכרטיסי חיוב ("כרטיס"). הצעת החוק מבקשת להשית על התאגידים הבנקאיים חיוב, במסגרת הודעתו על סיום הטבה בכרטיס, לפיו עליהם לעדכן את לקוחותיהם על דרכי סיום ההתקשרות במקרה בו מסתיימת כאמור ההטבה בכרטיס. תוספת זו להודעה נועדה ליידע את הלקוחות בדבר אופן ביטולו של כרטיס, למקרה שבו יחליטו לבטלו בשל סיום ההטבה כאמור.

הצעת החוק כוללת גם חידוש בהיבט הטכנולוגי, בקובעה כי באשר לאופן מסירת ההודעה, הרי שזו תיעשה בכתב ובדרך שמאפשרת תקשורת מיידית וגישה ככל האפשר (למשל באמצעות מסרון SMS, או ככל שמדובר בטלפונים כשרים – באמצעות הודעה קולית). לפי הצעת החוק, הפרה של התאגידים הבנקאיים את דרישת מסירת ההודעה לא תהווה עבירה פלילית, אלא תהווה הפרה מנהלית שבצידה יוכל המפקח על הבנקים להטיל עיצום כספי בסכום של 50,000 שקלים חדשים.

עדכוני רגולציה

הפיקוח על הבנקים – הוראת ניהול בנקאי תקין מס' 451 – נהלים למתן הלוואות לדיור (הנחיות חדשות לשיפור תהליכי מחזור משכנתא) (מיום 19.7.2023)

1.

ביום 19 ביולי 2023 הפיקוח על הבנקים ("הפיקוח") הפיץ למערכת הבנקאית עדכון להוראת ניהול בנקאי תקין מס' 451 "נהלים למתן הלוואות לדיור" ("ההוראה"). ההוראה כוללת הנחיות חדשות ("ההנחיות"), שמטרתן לשפר את תהליך ביצוע **פירעון מוקדם** של הלוואה לדיור, זאת מתוך רצון להקל על ציבור הלווים המבקשים לפרוע הלוואה בפירעון מוקדם או למחזרה על ידי לקיחת הלוואה בגוף אחר.

להלן עיקרי ההנחיות:

- מתן הודעה וקבלת מידע:** לקוח יוכל להודיע לבנק ממנו נלקחה המשכנתא ("הבנק הישן"), באופן מקוון או באמצעות הטלפון, על כוונה לבצע פירעון מוקדם. בנוסף, לקוח יוכל לקבל מהבנק את המידע והמסמכים הנדרשים באופן מקוון, ככל שהלקוח יהיה מעוניין בכך;
- זכויות הלקוח:** הלקוח יוכל לבחור להודיע על כוונתו לבצע פירעון מוקדם ישירות לבנק שבאמצעותו ימחזר הלקוח את הלוואה ("הבנק החדש"), זאת מבלי שיפגעו זכויותיו. כך לדוגמה, ההודעה לבנק החדש לא תפגע במניין הימים למתן הודעה מוקדמת ("הודעה") לצורך אי גביית עמלה, הנגבית על ידי הבנק הישן במקרים בהם ההודעה ניתנה לו בתוך פרק זמן קצר מזה שנקבע על ידו לצורך מתן הודעה כאמור.
- הקלה בפרוצדורת המסמכים:** לקוח לא יידרש להגיע לסניף הבנק הישן לשם קבלת המסמכים הנדרשים למחזור. מסמכים אלו יועברו על ידי הבנק הישן ישירות אל הבנק החדש;
- מחזור הלוואה שלא מול מלווה מוסדי שאינו תאגיד בנקאי:** לאור כניסתם של גופים נוספים לתחום הלוואות לדיור, נוספה התייחסות לפירעון הלוואה באמצעות הלוואה ממלווה מוסדי שאינו תאגיד בנקאי. ככל שהמחזור נעשה מול מלווה מוסדי שאינו בנק, הדבר יתאפשר ובלבד שיעשה שימוש באותם התהליכים והתשתיות הקיימות לצורך כך, ובכלל זאת באותה רמת אבטחה ומהימנות. הובהר שתהליכי עבודה משותפים יוקמו תוך זמן סביר.

לבסוף, נבקש להביא לידיעתכם כי בהתאם להודעת הפיקוח על הבנקים, כניסתן לתוקף של ההנחיות החדשות כשנה מיום פרסומן, קרי **ביום 19.7.2024**.

הפיקוח על הבנקים – הוראת ניהול בנקאי תקין מס' 461 – פעילות תאגיד בנקאי כברוקר דילר (מיום 19.7.2023)

ביום 19 ביולי 2023 הפיקוח על הבנקים ("הפיקוח") פרסם לתאגידים הבנקאיים ולחברות כרטיסי האשראי ("התאגידים הבנקאיים") את הוראת ניהול בנקאי תקין מס' 461 בנושא "פעילות תאגיד בנקאי כברוקר דילר" ("ההוראה"). תכליתה של ההוראה בהסדרת הפעילות בתחום הברוקר דילר, קרי: **קבלת הוראות וביצוע פעולות בניירות ערך ובמכשירים פיננסיים עבור לקוחות התאגידים הבנקאיים**. לפי הודעת הפיקוח, ההוראה נועדה להבטיח שוק הוגן, איכות גבוהה בביצוע עסקאות ושקיפות מלאה שיסייעו בהגנה על לקוחות המשקיעים של התאגידים הבנקאיים ויגבירו את אמונם בשוק ובמערכת הבנקאית. **ההוראה קובעת כי התאגידים הבנקאיים נדרשים ליישם בפעילותם כברוקר דילר עקרונות נאותים של ממשל תאגידי וניהול סיכונים**, והיא מבוססת על סטנדרטים בינלאומיים מקובלים ("העקרונות"). יישום העקרונות בפעילויות בניירות ערך ובמט"ח על ידי התאגידים הבנקאיים צריך שייעשה באופן זהיר וקפדני, תוך ביצוע התאמות מיוחדות בשל היקף ומורכבות הפעילות. ההוראה לא תחול על הפעילויות הבאות: התחייבות חיתומית, או פעילות הפצה כמשמעותן בחוק ניירות ערך ועל ביצוע עסקאות SPOT במט"ח.

הבאנו בפניכם את עיקרי הדרישות המופיעים בהוראה:

1. קביעת מבנה ארגוני, מדיניות ונהלים לביצוע עסקאות ולבקרה עליהן ולמניעת ניגודי עניינים;
2. אימוץ קוד התנהגות לפעילות ביושרה, הוגנות ומקצועיות לטובת האינטרסים של הלקוחות, לרבות מתן מידע הנוגע לעסקה;
3. התאמת הפעילות של הלקוחות בניירות ערך ובמכשירים פיננסיים לרמת הידע או הניסיון שלהם, לרבות **מתן אזהרה ללקוחות** אם יבקשו לבצע פעולה שלדעת התאגיד הבנקאי אינה תואמת את הידע או הניסיון שלהם;
4. קביעת נהלים לביצוע **הוגן ומהיר** של הוראות לקוחות;
5. נקיטה בכל האמצעים הסבירים על מנת להשיג את התוצאה **המיטבית** עבור הלקוחות, תוך התחשבות, בין היתר, במאפייני העסקה: גודל, מחיר, עלות, מהירות ביצוע סבירות ביצוע וזירות המסחר האפשריות;
6. הטמעת מערכות מידע נאותות כדי להבטיח רמה גבוהה של הגנה מפני התממשות סיכונים תפעוליים וסיכונים סייבר;
7. שמירת תיעוד על כל פעולה הקשורה לעסקה;
8. פיתוח כלי ניטור ובקרה לאיתור פעולות חשודות או חריגות.

לבסוף, נבקש להביא לידיעתכם כי בהתאם לפרסום של הפיקוח, לתאגידים הבנקאיים יינתן זמן היערכות של כשנה וחצי, קרי **עד לינואר 2025**, לצורך יישום ההוראה.

בנק ישראל – הודעה לעיתונות – הענקת רישיון סולק קבוע לחברת "קארדקום סליקה בע"מ" (מיום 18.7.2023)

נבקש להביא לידיעתכם כי ביום 18 ביולי 2023 הודיע נגיד בנק ישראל ("הנגיד" ו-"הבנק") על מתן רישיון סולק קבוע לחברת "קארדקום סליקה בע"מ" ("קארדקום") על ידי הבנק, נסביר בקצרה כי סולק הוא חברת תשלומים שעיסוקה בסליקה של פעולות תשלום, וכי קארדקום מצטרפת לשישה סולקים (ישראלכרט, כאל, מקס איט פיננסים, פרימיום אקספרס, דיינרס קלוב וטרנזילה) שברשותם רישיון סולק מבנק ישראל. הודעת הנגיד פורסמה לאחר המלצת המפקח על הבנקים בעניין, וכן לאחר התייעצות עם ועדת הרישיונות של הבנק. רישיון הסולק הקבוע הוענק לקארדקום כחמש שנים לאחר שהוענק לה הרישיון הזמני בשנת 2018, ובמסגרת הצעדים שבהם נוקט בנק ישראל לקידום התחרות בשוק התשלומים והסליקה בישראל. רישיון הסולק הקבוע שניתן לקארדקום יאפשר לה לסלוק עסקאות בכרטיסי חיוב ללא מגבלות.

הפיקוח על קארדקום, כמקבלת רישיון סליקה קבוע, ייעשה על ידי הבנק עד לחודש יוני 2024, אז ובהתאם לחוק הסדרת העיסוק בשירותי תשלום ויזום תשלום, התשפ"ג-2023, יועבר מקל הפיקוח מידי של בנק ישראל לידיה של הרשות לניירות ערך.

רשות שוק ההון ביטוח וחסכון – קובץ שאלות ותשובות – צו איסור הלבנת הון (חובות זיהוי, דיווח וניהול רישומים של נותני שירות בנכס פיננסי ונותני שירות אשראי למניעת הלבנת הון ומימון טרור), התשפ"א-2021 (מיום 19.7.2023)

ביום 19 ביולי 2023 פרסמה רשות שוק ההון ביטוח וחסכון ("הרשות") קובץ שאלות ותשובות בנושא איסור הלבנת הון לסקטור נותני שירותים פיננסיים מוסדרים ("קובץ השו"ת"). קובץ השו"ת פורסם על ידי הרשות לאור שאלות שהתקבלו מנותני שירותים פיננסיים בהתייחס ליישום הוראות צו איסור הלבנת הון (חובות זיהוי, דיווח וניהול רישומים של נותני שירות בנכס פיננסי ונותני שירות אשראי למניעת הלבנת הון ומימון טרור), התשפ"א-2021 ("הצו") שנכנס לתחולה ביום 14 בנובמבר 2021.

הבאנו בפניכם את עיקרי הדברים:

- **מיופה כוח:** הרשות מבקשת להבהיר כי מיופה כוח לצורך הצו הוא מי שמקבל השירות ייפה את כוחו לפעול מטעמו, בין אם מקבל השירות הוא יחיד ובין אם לאו. בכל עסקה שבה מקבל השירות אינו נוכח חלה חובה לזהות ולרשום את פרטי מיופה הכוח המבצע פעולה עבור מקבל השירות, וקבלת העתק מכתב ייפוי הכוח ושמירתו.

- **נוהל "הכר את הלקוח":** סעיף 2 לצו מחייב לבצע הליך "הכר את הלקוח" לרבות זיהוי ובחינת רמת הסיכון להלבנת הון ומימון טרור עבור מקבלי שירותי ו/או נכס פיננסי הפועלים באמצעותו, למעט במקרה של לקוח המוגדר מקבל שירות מזדמן כהגדרתו בצו. בין היתר, על נותן השירותים לברר ולאמת ככל שנדרש את הנושאים הבאים: (1) בירור מקור הנכסים הפיננסיים שלגביהם ניתנים השירותים; (2) מקור החזר האשראי וזיקתו של מקבל האשראי אל מי שהתחייב מבקש להחזיר את האשראי; (3) עיסוקו של מקבל השירות; (4) מטרת השירותים הפיננסיים ו-; (5) אם סורב בעבר מקבלת שירותים פיננסיים לפי העניין מכל גורם שהוא מסיבות הקשורות באיסור הלבנת הון ומימון טרור.
- **הצהרה על נהנה ובעל שליטה:** על נותן השירותים הפיננסיים לדרוש ממקבל השירות הצהרה בחתימת מקור אם הוא פועל בעבור עצמו או בעבור נהנה. הצהיר מקבל השירות כי הוא פועל בעבור נהנה, תכלול ההצהרה פרטי כלל הנהנים לרבות שמם, מענם ומספר זהותם. נותן השירותים יבהיר למקבל השירות שבכל מקרה של שינוי בנהנים עליהם הוצהר, יש חובת קבלת הצהרה עדכנית.
- **דיווח על פעילות יומית:** הצו קובע לעניין שירות בנכס פיננסי חובת דיווח על ביצוע פעולה בעבור מקבל שירות בסכום של 50 אלף ש"ח לפחות. כך למשל בקשה להמרת כספים בשלושה מטבעות במסגרת פעולה אחת של הלקוח לפי רישומה במערכות של נותן השירותים הפיננסיים דינה כפעולה אחת לעניין סף הדיווח המתחייב.
- **רכישת חוב בין נותני שירותי אשראי:** רכישת חוב תחשב כמתן אשראי על ידי הרוכש ומכאן שתחול חובת דיווח צולבת: על מי שנרכש ממנו החוב (הגוף המוכר) תחול חובת דיווח בגין החזר אשראי, ועל הגוף שרוכש את החוב תחול חובת דיווח – בגין מתן אשראי.
- **סיווג פעילות לקוח:** ככלל – לא ניתן לסווג פעילות מסוימת של לקוח כלקוח בסיכון גבוה ופעילות אחרת כפעילות רגילה. כל הפעולות המבוצעות עבור לקוח שהוגדר כלקוח בסיכון גבוה, יטופלו על ידי נותן השירותים הפיננסיים ככאלו. עם זאת ככל שהאחראי לאיסור הלבנת הון מצא כי קיימת הצדקה שבמקרים מסוימים יחול סיווג שונה, אזי רשאי לעשות כן מטעמים שתועדו בכתב נכון ליום ההחלטה.

בנק ישראל – הודעה לעיתונות – השקת סביבה ייעודית באתר בנק ישראל "קו המשווה של בנק ישראל" והרחבת המידע השוואתי בנוגע למוצרים פיננסיים שונים (מיום 12.7.2023)

ביום 12 ביולי 2023 הכריז בנק ישראל על הוצאתם מן הכוח אל הפועל של צעדים נוספים שנועדו להגביר את השקיפות ויכולת ההשוואה של הצרכנים. במרכזם של הצעדים השקתו של בנק ישראל את ממשק "[קו המשווה של בנק ישראל](#)" באתר האינטרנט ("קו המשווה"), הכולל כלי מידע השוואתיים ומדריכים שנועדו לסייע לציבור להתנהל בצורה מושכלת מול הבנקים ובעולם הפיננסי. **המדובר בסביבה ייעודית שנועדה לרכז מידע השוואתי בנוגע למוצרים פיננסיים שונים ובהם בין השאר הלוואות צרכניות, משכנתאות, פיקדונות, לרבות הסבר על אפיקי ההשקעה עיקריים (פיקדונות, קרנות כספיות ומק"מ).** בין הנושאים המוצגים בקו המשווה ניתן למצוא **ריביות על הפיקדונות וההלוואות, הריבית על המק"מ, ריביות על הלוואות צרכניות בכרטיסי אשראי, ריביות על המינוס, ממוצעי ריביות הבנקים לאשראי לדור, ריביות על ניצול בכרטיסי אשראי ואשראי מתגלגל, יתרות עו"ש ומעבר לפיקדונות.**



עדכוני פסיקה

מחוזי

1. פסק הדין: פש"ר 20658-10-16 מרקוביץ נ' ג'אבר ואח' (בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו, כבוד סגן הנשיא חגי ברנר, ניתן ביום 12.6.2023)

השורה התחתונה:

הליך פשיטת הרגל וההזדמנות שהוא מעניק לחייב להשתקם כלכלית תוך מחיקת חובותיו לנושים, אינו אלא "חסד של המחוקק". להזדמנות זו נלווית דרישה קפדנית להתנהגות בתום לב מצד החייב, על פני כל שלבי ההליך – הן ביחס לתקופת יצירת החובות והן במהלך הליך פשיטת הרגל.

פסק הדין בקצרה:

- פסק הדין עוסק בבקשה לביטול הליכי פשיטת רגל (על פי פקודת פשיטת הרגל) שהגיש הנאמן לנכסי החייב.
 - החייב הינו עו"ד לשעבר אשר עיקר עיסוקו היה בתחום הגבייה וההוצאה לפעול. בשנת 2011 או בסמוך לכך נקלע החייב לקשיים כלכליים ותזרימיים וחשבונות הבנק בהם השתמש הוגבלו.
 - בשנת 2016 הורשע החייב על ידי בית הדין המשמעתי של לשכת עורכי הדין במסגרת תשע קובלנות משמעתיות שהוגשו נגדו, בין היתר בביצוע עבירות מסוג שליחת יד בכספי לקוח וכן מעשים הפוגעים בכבוד מקצוע עריכת הדין ובהתנהגות בלתי הולמת. בנוסף, נגד החייב נפתחה חקירה משטרתית בעקבות תלונות שונות, והחייב הורשע בעבירה של גניבה בידי מורשה. בשנת 2018 הוכרז החייב פושט רגל והוגשו נגדו תביעות חוב בסכום כולל של 19,635,457 ש"ח.
 - לטענת הנאמן, החייב לא עמד בצו התשלומים שהושת עליו עוד מראשיתו של הליך פשיטת הרגל, וצבר חוב פיגורים בסך של כ-19,000 ש"ח. כמו כן, הנאמן טען כי החייב לא הגיש דוחות חודשיים בדבר הכנסותיו והוצאותיו, וכי חלק עיקרי מחובות החייב נוצרו בחוסר תום לב.
 - מאחר שלא תצמח תועלת לנושים מהמשך ניהול הליך פשיטת הרגל, ונוכח התנהלות החייב לפני הליך פשיטת הרגל ובמהלכו, עתר הנאמן לבית המשפט לביטול הליך פשיטת הרגל.
- בית המשפט המחוזי **קיבל את בקשת הנאמן** וביטל את הליך פשיטת הרגל מהטעמים הבאים:

1. שמיטת חובותיו של חייב שנקלע לחובות בתום לב על דרך של מתן הפטר הוכרה כבר לפני שנים רבות כערך ראוי להגנה. ברם, ראוי לזכור כי הליך פשיטת הרגל, ולהזדמנות שהוא מעניק לחייב להשתקם כלכלית תוך מחיקת חובותיו לנושים, אינו אלא "חסד של המחוקק".

2. הזדמנות זו הינה בבחינת "שטר ושוברו בציוד" מאחר שגלויות לה דרישה קפדנית להתנהגות בתום לב מצד החייב בכל אחד משלבי ההליך, שכן אין להושיט עזרה לחייב אשר ידיו אינן נקיות.
3. בגדר הליך פשיטת הרגל נדרש החייב להתנהלות בתום לב. סייג מובהק למתן הפטר המעוגן בסעיף 63(ב)(1) לפקודת פשיטת הרגל הקובע כי לחייב לא יינתן הפטר מחובותיו אם **"במהלך פשיטת הרגל נהג החייב בחוסר תום לב, במטרה לנצל לרעה את הליכי פשיטת הרגל"**. תום ליבו של החייב ייבחן על פני כל שלבי ההליך: **הן ביחס לתקופת יצירת החובות, והן ביחס להתנהגות החייב במהלך הליך פשיטת הרגל.**
4. דרישת תום הלב בשלב יצירת החובות מחייבת לבחון אם החייב פעל בהגינות כלפי נושיו. בית המשפט לא יושיט ידו לחייב שהוציא מנושיו כספים במרמה ובטענות שווא, או שחובותיו נוצרו בעסקי סרק או תוך זלזול בנושיו.
5. גם בשלב הליך פשיטת הרגל שומה על החייב לנהוג בתום לב. הדבר מגביר את יעילות ההליך תוך שיתוף פעולה מצדו של החייב עם הנאמן ומילוי החובות המוטלות עליו. החייב נדרש איפוא להתייבץ לחקירה לפי דרישת הנאמן, על מנת שזה יוכל לאתר נכסים, להגיש דו"חות על הכנסותיו והוצאותיו ולעמוד בתשלומים החודשיים שהושתו עליו. עמידתו של החייב בתנאים אלו, תאפשר לו בבוא העת לזכות בהפטר המיוחל ובכך לפתוח דף חדש. מנגד, אי עמידה בתנאים אלו עשויה להעיד על חוסר תום לבו של החייב ולהצדיק את ביטולו של הליך פשיטת הרגל.
6. במקרה זה חלק ניכר מחובות החייב נוצרו על רקע עיסוקו במקצוע עריכת הדין וכתוצאה ישירה ממעשיו התרמיתיים של החייב. הרשעותיו הרבות בבית הדין המשמעתי, כמו גם הרשעתו במסגרת ההליך הפלילי וריצוי עונש מאסר, מעידים על התנהלותו הפסולה כלפי לקוחותיו. בשורה של מקרים החייב מעל באמון לקוחותיו אשר הפקידו את מיטב כספם בידיו של החייב, רק כדי שזה האחרון ינתב את הכספים למטרותיו הפרטיות, והכל בניגוד לאינטרס לקוחותיו. למותר לציין כי לפי סעיף 69(א)(2) לפקודת פשיטת הרגל, ממילא לא ניתן לפטור חייב מחובות אשר נוצרו במרמה.
7. על כל אלה יש להוסיף את התנהלותו הפסולה של החייב בהליך פשיטת הרגל. כך, במהלך ההליך צבר החייב חוב פיגורים משמעותי של כ- 19,000 ש"ח (שווה ערך ל- 24 תשלומים חודשיים). החייב גם לא הגיש דו"חות חודשיים כסדרם ולא טרח להסביר מה בדיוק מנע ממנו לעשות כן.
8. לבסוף ציין בית המשפט כי, עם כל הצער שבדבר, המקרה דנן הוא מקרה מובהק בו אין מנוס מביטול הליך פשיטת הרגל מחמת חוסר תום ליבו של החייב, הן בשלב יצירת החובות והן במסגרת הליך פשיטת הרגל.

המידע הכלול במסמך זה הינו מידע כללי ותמציתי בלבד, אינו מחליף את הצורך בעיון מעמיק בנוסח המלא של ההחלטה/הפרסום/הוראת החוק הרלוונטיים, אינו מהווה חוות דעת משפטית או ייעוץ משפטי ואין להסתמך עליו בכל דרך ואופן שהם. לקוחותיו של משרד גורניצקי עשויים להיות בעלי עניין בתכנים המזכרים במסמך זה.