

# G-Capital

## פסק דין אהובי - החמרת חובות הגילוי המצופות מבעל שליטה שהוא גם יו"ר הדירקטוריון

— יו"ר יו"ר יו"ר יו"ר —

בסקירה זו אנו מבקשים להביא לידיעתכם, בתמצית, פסיקה של המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כבוד השופט יעקב שרביט) בעניין עתירה שהגיש בעל השליטה לשעבר בחברת רבד, על החלטת ועדת האכיפה המנהלית של רשות נירות ערך שקבעה כי בעל השליטה ביצע הפרה בגין איחור בדיווח על הפרת הסדר תיחום פעילות על ידי בעל השליטה.

■ ■ ■

### עובדות המקרה

העותר, מר יגאל אהובי, היה בעל השליטה ויו"ר הדירקטוריון בחברה הציבורית רבד בע"מ ("החברה"), אשר עוסקת בהשקעות בנדל"ן, בעיקר במדינות מערב אירופה. **לאחר שהפך בעל שליטה בחברה, התחייב בעל השליטה להסדר תיחום פעילות**, לפיו הוא יימנע (כולל באמצעות כל חברה בשליטתו) מכל פעילות מתחרה בפעילות החברה, לרבות בעסקאות נדל"ן במערב אירופה. בחודש יולי 2018 החל בעל השליטה לנהל מו"מ לרכישת נכס נדל"ן באירופה ולא דיווח על כך לחברה. **בחודש אוגוסט 2018 התקשר בעל השליטה בהסכם למכירת השליטה בחברה, אך לפני השלמת המכירה ובזמן שהיה עודנו בעל השליטה בחברה, חברה בשליטתו התקשרה בהסכם לרכישת נכס הנדל"ן באירופה.**

ההסכם למכירת השליטה בוטל, אולם המשיכו מגעים במטרה לשוב ולהתקשר בעסקה למכירת השליטה. מספר ימים לאחר שהסכם מכירת השליטה בוטל (וכ-3 שבועות לאחר חתימת עסקת הנדל"ן), התייעץ בעל השליטה עם עורך דינו לגבי משמעות ההתקשרות בעסקת רכישת נכס הנדל"ן לאור הסדר תיחום הפעילות החל עליו (ללא התייעצות בעניין סוגיית הדיווח של החברה ביחס לעסקת הנדל"ן). עורך הדין יעץ כי רק במקרה בו הסכם מכירת השליטה בחברה לא יצא לפועל, על בעל השליטה להציע את עסקת הנדל"ן לחברה.

לאחר מספר ימים, בעל השליטה עדכן את מנכ"ל החברה אודות עסקת רכישת נכס הנדל"ן על ידו ועל חובת הצעתה לחברה אם הוא נותר בעל השליטה בחברה. לאחר דיווח על עסקת הנדל"ן לדירקטוריון החברה, פרסמה החברה דוח מידי לציבור שבמסגרתו הובהר כי בעל השליטה מסר לה כי השלים רכישת נכס נדל"ן תחת ההנחה שהשליטה בחברה תימכר. לאחר מכן, הודיע בעל השליטה חברה כי יפעל להציע לחברה לרכוש את הזכויות בעסקת הנדל"ן. ועדת הביקורת המליצה לדירקטוריון להעביר את העסקה לחברה, הדירקטוריון אישר את העסקה אולם האסיפה הכללית דחתה את העברת העסקה לחברה.

בחודש פברואר 2019 עסקת העברת השליטה הושלמה והעותר חדל מלהיות בעל שליטה ויו"ר דירקטוריון החברה.



## קביעת ועדת האכיפה המנהלית

ועדת האכיפה קבעה כי מוטלת על בעל השליטה חובת דיווח לחברה על התקשרותו בעסקת הנדל"ן, וזאת לכל המאוחר עם חתימתו על העסקה, שכן באותו מועד היה עדיין בעל שליטה ויו"ר הדירקטוריון והעסקה הייתה הפרה של הסדר תיחום הפעילות, אשר מהווה מידע מהותי המחייב בדיווח. הוועדה קבעה כי בהפרת חובת הדיווח החלה עליו פעל בעל השליטה ברשלנות חמורה, המגיעה כדי סטייה קיצונית מהתנהלות סבירה המצופה מבעל שליטה.

זאת, לא רק בשל התקשרותו בעסקת הנדל"ן בניגוד למגבלת הסדר תיחום הפעילות, אלא גם בשל העובדה שעשה כן מבלי לעדכן את מנכ"ל חברה או את יועציה המשפטיים ולבלי לדווח עליה לחברה בזמן אמת. הוועדה הטילה על בעל השליטה עיצום כספי בסך 350,000 ₪ ועיצום על תנאי באותו סכום, וכן הטילה אמצעי אכיפה של מניעת כהונה בפועל לתקופה של שנה ומניעת כהונה על תנאי לתקופה של שנה.



## קביעת בית המשפט

בית המשפט דחה את העתירה לעניין הפרת חובת הדיווח ותמך בקביעת ועדת האכיפה המנהלית.

לעניין חשיבותם של הסדרי תיחום פעילות - בית המשפט הדגיש כי הפרקטיקה שהתגבשה בשוק ההון הישראלי של הסכמות עם נושאי המשרה לגבי תיחום הפעילות של החברה לעומת תחומי הפעילות בהן רשאים נושאי המשרה לעסוק באופן עצמאי (על פי חלוקה גיאוגרפית, ענפית וכו') היא מבורכת, יש בה כדי להקנות ודאות לכל הגורמים הרלבנטיים בנוגע לתחומי הפעילות של החברה ולהקל על מתן תשובה לשאלה אם פעולה מסוימת מהווה תחרות עם עסקי החברה או ניצול הזדמנות עסקית של החברה.

דיווח על עסקאות כאמור, ביחד ולחוד עם אישור הסדר תיחום הפעילות, מקנה יכולת פיקוח ובקרה לבעלי מניות וכן מקנה למשקיעים את מלוא המידע הדרוש להם לשם גיבוש החלטה מושכלת - הן ביחס לעסקה הנדונה והן ביחס לדרך ההתנהלות של האורגנים בחברה.

לעניין הרשלנות החמורה - בית המשפט לא התערב בקביעת הוועדה כי נודעת חומרה יתרה לכך שבעל השליטה, שהיה המחולל הבלעדי של האירוע שחייב דיווח (הפרת הסדר תיחום הפעילות) לא דיווח בזמן אמת לאיש מגורמי החברה כי חתם על עסקת הנדל"ן. כן קיבל את קביעת הוועדה כי החומרה בהתנהלות נובעת גם מאורך התקופה בה נמשך המחדל הדיווחי הן לחברה והן לציבור. בנוסף לכך, בית המשפט קבע כי כאשר בעל שליטה מכהן כנושא משרה בחברה, יש להטיל עליו "חובת גילוי מוגברת" לגבי הזדמנויות עסקיות שנקרות בדרכו; וציין כי מאדם הנושא בתפקיד הבכיר של יו"ר דירקטוריון של חברה ציבורית מצופה כי לא יפר את הסדר תיחום הפעילות החל עליו. בכל מקרה, מצופה מבעל תפקיד בכיר שכזה לדווח לחברה ללא דיחוי על כל מקרה של הפרה של הסדר תיחום הפעילות.

בית המשפט הבהיר כי החומרה מתעצמת על רקע ניגוד העניינים המובנה בו היה מצוי בעל השליטה בקשר עם עסקת הנדל"ן בין האינטרס האישי לו לבין זה של החברה ובעלי מניותיה.

בנוסף לכך, הובהר כי כל עוד לא הושלמה עסקת מכירת השליטה וכל עוד העותר שימש כבעל שליטה ויו"ר דירקטוריון, הייתה מוטלת עליו חובה להציע לחברה כל הזדמנות עסקית שנקרתה בדרכו שנופלת במסגרת הסדר תיחום הפעילות, וכך מתחייב גם מחובת האמונים בחוק החברות.

לעניין טענת ההסתמכות על יעוץ משפטי - פסק הדין משרטט את הכללים כדי שתעמוד טענת הגנה של טעות במצב

משפטי על בסיס התייעצות עם עורכי דין בעת קבלת יעוץ משפטי בענייני חובות דיווח:

- קבלת חוות דעת משפטית לפני ביצוע הפעולה ולא לאחר מעשה - בית המשפט קיבל את קביעת הוועדה לפיה מאחר שבעל השליטה פנה לעורכי הדין של החברה רק 3 שבועות לאחר החתימה על עסקת הנדל"ן, אזי אין מדובר בהסתמכות כנה על יעוץ משפטי כנדרש בפסיקה לצורך ההגנה. לשם כך, היה על בעל השליטה להתייעץ עם עורכי הדין מבעוד מועד, לכל המאוחר במועד החתימה על ההסכם. זאת, גם משיקולים של עידוד היוועצות בעורכי דין בזמן אמת לפני ביצוע הפעולה ולא לאחר מעשה.

- פנייה בעניין חובות הדיווח צריכה להיעשות תוך הפנית שאלה קונקרטיה לגבי חובות הדיווח - בית המשפט קבע כי כדי ליהנות מההגנה של הסתכמות על עצתו של עורך הדין, היה על העותר להפנות אליו שאלה קונקרטיות לגבי חובת הדיווח. זאת, בין היתר, לאור היותו האורגן הבכיר ביותר בחברה - יו"ר הדירקטוריון ובעל שליטה, לאור העובדה שהסוגיה של הדיווח לציבור היא סוגיה העומדת בחיבת החובות המוטלות על אורגנים ובעלי שליטה בחברה ציבורית כחלק מתפקידם ומעמדם, בשים לב לניגוד העניינים המובנה בו היה מצוי בעל השליטה, לחשיבות האיסור על נושא משרה לנצל הזדמנויות עסקיות של החברה ולחשיבות תיחום הפעילות, ובנוסף לאו כך שהעותר כבר כשל בהפרת החוק והוטלו עליו זמן לא רב קודם לחתימה על עסקת הנדל"ן אמצעי אכיפה במסגרת הסדר בינו לבין רשות ני"ע.
- העצה המשפטית צריכה להיות בכתב ולא בעל פה, ולכך חשיבות הן במישור הראייתי אך גם במישור המהותי.
- בנוסף, ביהמ"ש ציין כי לא מן הנמנע שבמקרה דנן, הייתה מוטלת על בעל שליטה חובה לנסות לברר את עמדת רשות ניירות ערך (באמצעות עורכי הדין של החברה) לגבי חובת הדיווח החלה עליו, בטרם יסתפק בעמדת עורכי הדין בלבד. יצוין כי בית המשפט לא הכריע בעניין זה.

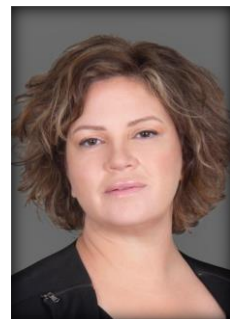
לפסק הדין המלא, לחצו כאן.

נשמח לעמוד לרשותכם בכל שאלה בנושא,



יאיר שילוני  
שותף

[shiloni@gornitzky.com](mailto:shiloni@gornitzky.com)



שרון ורקר-שגיא  
שותפה

[sagy@gornitzky.com](mailto:sagy@gornitzky.com)

גורניטזקי