

Cyber-Security, Data Protection and Privacy

בית המשפט המחוזי הורה על מחיקת מאגר מידע שלא נרשם אצל רשם מאגרי המידע

— יו יו יו יו יו —

בפסק דין שניתן לאחרונה בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, ה"פ 9333-12-19 [סוריאנו נ' העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית](#), ("סוריאנו נ' העין השביעית"), הורה בית המשפט על מחיקת מאגר מידע שלא התקיימה לגביו חובת הרישום על-פי חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א – 1981 ("החוק").

על-פי החוק, ישנה חובה לרשום מאגר מידע בפנקס מאגרי המידע אם מתקיים לגביו אחד מחמשת התנאים הבאים:

1. מספר האנשים שמידע עליהם נמצא במאגר עולה על 10,000;
 2. יש במאגר מידע רגיש, כלומר "נתונים על אישיותו של אדם, מעמדו האישי, צנעת אישותו, מצב בריאותו, מצבו הכלכלי, הכשרתו המקצועית, דעותיו ואמונתו";
 3. המאגר כולל מידע על אנשים והמידע לא נמסר על ידיהם, מטעמם או בהסכמתם למאגר זה;
 4. המאגר הוא של גוף ציבורי בהגדרתו בסעיף 23 לחוק; או
 5. המאגר משמש לשירותי דיוור ישיר כאמור בסעיף 17ג לחוק.
- יחד עם זאת, החוק קובע **חריג לחובת הרישום** במקרה שמדובר במאגר "שאינו בולא מידע שפורסם לרבים על-פי סמכות כדיון או שהועמד לעיון הרבים על-פי סמכות כדיון".

אי עמידה בחובת הרישום מהווה עבירה פלילית, עשויה להוביל להטלתו של קנס מנהלי בסך של 10,000 ₪ ונחשבת לעוולה אזרחית. עם זאת, הרשות להגנת הפרטיות ("הרשות") ככלל, נוקטת צעדי אכיפה ביחס להפרת חובת הרישום רק כאשר נלוות לאי הרישום הפרות נוספות, וצעדי אכיפה פליליים ננקטים במקרים נדירים. עדות לכך ניתן למצוא בעמדת הרשות המצוטטת בפסק הדין, לפיה הרשות אינה נוהגת ליזום פעולות אכיפה שעיקרן אכיפת החובה לרישום מאגרי מידע, בפני עצמה, וכי המיקוד של הרשות הוא באכיפת החובות המהותיות המוטלות על בעלי מאגר המידע.

בסוריאנו נ' העין השביעית, הוגשה תביעה נגד העין השביעית בטענה שהיא מבצעת "איסוף, עיבוד ואינדוקס" של חומרים משפטיים מתוך מערכת "נט המשפט", תוך הצגת המידע במדור ייעודי בשם "הגנזך" המתפרסם באתר האינטרנט של העין השביעית. התובע טען ש-"הגנזך" הוא מאגר מידע שאינו רשום כדיון ועל כן עתר, בין היתר, לצו עשה המורה על הסרת הפרסומים והקישורים לכתבי בי הדין הקשורים בו. בית המשפט קיבל את טענת התובע כי "הגנזך" הוא מאגר מידע הכולל "מידע רגיש" ועל כן מחויב ברישום. עוד קבע בית המשפט, כי החריג לחובת הרישום (מידע שהועמד לעיון הרבים, כאמור) אינו חל בנסיבות העניין. על רקע זה, הורה בית המשפט, על הסרת המדור, בהתאם לבקשת התובע.

פסק הדין ממחיש את הסיכון שמשקף למי שמנהל או מחזיק במאגר מידע החייב ברישום אשר אינו רשום - בית המשפט עשוי לחייב את מחיקת מאגר המידע, על כל המשתמע מכך. זאת, לצד האפשרות שהרשות להגנת הפרטיות תנקוט צעדים בעניין, כמפורט לעיל.

נזכיר, כי בימים אלה מונחת על שולחן הכנסת [הצעת חוק](#) אשר, אם תתקבל, תצמצם באופן משמעותי את היקפה של חובת הרישום של מאגרי מידע.

אנו עומדים לרשותכם בכל שאלה.