

Fund Formation

קרנות השקעה וזכות המשקיעים לדעת

בעקבות ה"פ 36298-05-20 **Faire Holdings Three Limited** נ' שובל - גרופמן נדלן בע"מ

— י. ג. י. י. י. י. י. —

פסיקה חדשה של בית המשפט המחוזי קובעת פרשנות מרחיבה בנוגע לזכותו של משקיע בקרן לעיין בכל מסמכי הקרן לשם בקרה על ניהול הקרן על ידי השותף הכללי, תוך שימת דגש על הסכמות הצדדים בעניין זה כפי שבאו לידי ביטוי בלשון הסכם השותפות המוגבלת.

המבקשת, משקיעה בקרן שהוקמה כשותפות מוגבלת ישראלית, ביקשה לעיין בכל ספרי הקרן ובכל המסמכים הקשורים לקרן ולנכסיה לרבות "מסמכים המתעדים טרנזקציות בנכסיה". המשקיעה טענה כי קיימת לה זכות לעיין בכל מסמכי הקרן על יסוד המערכת ההסכמית בין הצדדים בדמות הסכם השותפות המוגבלת של הקרן ותיקונים מאוחרים לו, וכמו כן, על יסוד הוראות פקודת השותפויות ועל יסוד דיני האמונות, שלטענת המשקיעה מסדירים באופן כללי את מערכת היחסים בין השותף הכללי לבין השותפים המוגבלים.

השותף הכללי טען מספר טענות, והעיקרית שבהן היא שהסכם השותפות המוגבלת אינו מקנה לשותף המוגבל זכות לעיין בכל מסמכי השותפות. השותף הכללי תמך את טענותיו בראש ובראשונה בסעיף בהסכם השותפות שקובע שכל המסמכים, המידע, הניתוחים והנתונים בקשר עם השותפות, אשר הופקו או נאספו על ידו בתפקידו כשותף כללי, הם קניינו הבלעדי ולא של השותפים המוגבלים. עוד הוסיף השותף הכללי כי זכות השותפים המוגבלים מתמצה בסעיף בהסכם השותפות המאפשר קבלת דוחות כספיים שנתיים וכן דיווחים שיכולים לשמש כל אחד מהשותפים המוגבלים במתן דיווח לרשויות המס. אמנם, בהסכם השותפות של הקרן קיים סעיף נוסף המקנה לשותף המוגבל זכות לעיין בספרי ומרשמי השותפות הרלוונטיים לגביו ובלבד שהדבר נעשה לתכלית נאותה ובכפוף למגבלות סודיות שייקבעו על-ידו. עם זאת, השותף הכללי טען כי על בסיס סעיף זה לא ניתן לבקש זכות עיון בכל מסמכי השותפות שתכליתה לבקר באופן כללי את פעילות השותף הכללי, אלא רק מסמכים שרלבנטיים למשקיע ספציפי ולתכלית ספציפית (כגון מסמכים לשם עריכת דו"ח שנתי).

בית המשפט המחוזי, מפי כב' השופטת לימור ביבי, אימץ את עמדת כב' השופט גרוסקופף בפס"ד ביבי כבישים¹, לפיה הואיל ומדובר בהתקשרות בין שני צדדים מתוחכמים, המנהלים עסקים והמיוצגים היטב מן הבחינה המשפטית, הרי מדובר ב"התקשרות עסקית". לפיכך, יש ליתן ללשון החוזה בהתקשרות שכזו מעמד בכורה בעת פרשנות החוזה.²

בנוגע לטענה הקניינית של השותף הכללי, נקבע בפסק הדין, כי בהתאם להסכם השותפות, מסמכים שנערכו בתקופת הקרן הם אכן קניינו של השותף הכללי. אולם, אין בכך להשליך על זכותו של משקיע לעיין באותם המסמכים.

בנוגע לטענת העיון מכוח סעיפים ספציפיים בהסכם השותפות המוגבלת, בית המשפט הבדיל בין שני משטרי עיון בהסכם השותפות. הראשון, מידע שהשותף הכללי חייב לספקו מיוזמתו למשקיעים, הכולל את דוחותיה הכספיים השנתיים המבוקרים של השותפות ומסמכים הנדרשים לצורך דוחות המס השנתיים של השותפים השונים. השני, מסמכים שיש לאפשר עיון בהם או להמציאם לבקשתו של שותף מוגבל, וזאת בתנאי שהפנייה היא לתכלית ראויה ("for any proper purpose") ובתנאי שמדובר במסמכים הרלוונטיים לשותף הפונה ("applicable to such") (Limited Partner). בקשת הגילוי של המשקיעה מתייחסת למשטר גילוי שני זה.

בבואו לבחון את משטר הגילוי השני, בית המשפט נדרש לשני התנאים לעיון. בית המשפט קבע כי בחינת אופן ניהול עסקי הקרן הינה תכלית ראויה לבקשת עיון בכל המסמכים של הקרן, ולא הוכח שבכוונת המשקיעה לעשות שימוש לא ראוי במסמכים המבוקשים. משכך, נקבע כי המשקיעה צלחה את תנאי העיון הראשון. לגבי תנאי העיון השני, לפיו על המסמכים להיות רלוונטיים לאותו השותף, בית המשפט יצא מנקודת הנחה כי שותף מוגבל אשר משקיע מהונו בקרן, כל מסמכי השותפות רלוונטיים לו שכן הם נוגעים במישרין להשקעתו ולזכותו לקבל כספים מהקרן. על כן, בית המשפט קיבל את בקשת המשקיעה לעיון בכל מסמכי השותפות. משכך, בית המשפט לא נדרש לדון בטענות מכוח פקודת השותפויות ומכח דיני האמונאות.

עוד יצוין, כי השותף הכללי העלה טענת סודיות לגבי המסמכים ופגיעה בצדדים שלישיים. בית המשפט אכן התיר את העיון בכפוף לכך שנציגי המשקיעה להם יומצאו המסמכים ידרשו לחתום על מסמך המבטיח שמירת המסמכים בסודיות ועל התחייבות כי לא יעשה בהם שימוש אלא לשם הליכים משפטיים.

החלטה זו של בית המשפט מבהירה את הצורך בניסוח נכון של הסכמי השותפות תוך בחינה מדוקדקת של פרטי המידע אשר ברצון הצדדים לקבל ו/או לתת. בנוסף, לפסיקה זו עשויה להיות השלכה על תוכנם של מכתבי הצד בהם נעשה שימוש כחלק מהשקעה של משקיעים בקרנות, ויש לבחון את סעיפי המידע הכלולים בהם ולהתאימם גם להסכמי השותפות הספציפיים אליהם הם מתייחסים וגם לצרכי המשקיעים עצמם.

משרדנו מעניק ייעוץ משפטי לקרנות השקעה פרטיות, קרנות הון סיכון ומשקיעים מוסדיים ופרטיים בהן בכל מגוון הנושאים והתחומים הנוגעים לפעילותם.

נשמח לעמוד לרשותכם בכל שאלה.



עמית רון
עו"ד

amitr@gornitzky.com



גילה פונטה-שלוש
שותפה

gilap@gornitzky.com



ד"ר איל רז
שותף

raz@gornitzky.com

¹ ע"א 7649/18 ביבי כבישים עפר ופיתוח בע"מ נ' רכבת ישראל בע"מ (20/11/19).

² יצוין כי גם הצדדים טענו שיש לפרש את החוזה בהתאם ללשונו, אלא שהם היו חלוקים על פרשנות לשון החוזה.