

Antitrust & Competition

בית המשפט מחדד את החשיבות שבמילוי אחר חובת הפיקוח הקבועה בחוק התחרות הכלכלית

— י י י י י י י י י י —

בית המשפט המחוזי מרכז גזר ביום 29.4.2021 (במסגרת תיק – ת"פ 26780-03-21), את דינו של גיא קבילי, ששימש החל משנת 2015 כמנכ"ל חברת קונה (Kone) בע"מ, הפועלת בתחום המעליות.

על-פי עובדות כתב האישום, החל מאוגוסט 2017 ועד למרץ 2019, הייתה חברת קונה צד להסדר כובל עם חברה אחרת בתחום המעליות, לפיו שתי החברות הללו לא יתחרו על לקוחות קיימים אחת של השנייה, למעט מכרזי שירות ממשלתיים וציבוריים. יצוין, כי המשפט בעניינה של חברת קונה טרם החל.

עוד בטרם הוגש כתב האישום, קבילי הגיע להסדר טיעון עם רשות התחרות, במסגרתו הודה קבילי בכך שהפר חובתו, כנושא משרה בחברת קונה, לפקח ולעשות "כל שניתן" בכדי למנוע את ביצוע העבירה על-ידי החברה ועובדיה (אם וככל שזו תוכח), וזאת מכוח סעיף 48 לחוק התחרות הכלכלית, המטיל **חובת פיקוח אקטיבית** על נושא משרה בחברה, ובצידה סנקציה בדמות עונש של עד **שנת מאסר וקנס**. לאור הודאתו זו של קבילי, רשות התחרות הסכימה, כחלק מהסדר הטיעון, שיוטלו על קבילי 75 ימי עבודות שירות, קנס בסך 50,000 ₪, וחודשיים מאסר על תנאי בלבד.

הסדר הטיעון שאליו הגיעו הצדדים, הוגש לבית המשפט המחוזי מרכז, בד-בבד עם כתב האישום. בית המשפט אימץ את הסדר הטיעון ככתבו וכלשונו, ובהתאם לו, גזר את דינו של קבילי. בין יתר השיקולים אשר הובילו את בית המשפט לאמץ את הסדר הטיעון, עמד השיקול שקבילי קבע **נהלים ראויים, וקיים בקרה ותכנית אכיפה פנימית בחברה בנושא הגבלים עסקיים**. במילים אחרות, שיקול זה היווה שיקול **לקולא** בעת קביעת עונשו של קבילי במסגרת גזר הדין, והעונש שהוטל עליו הנו ברף הנמוך ביחס לעונש הקבוע בחוק על הפרה של חובת הפיקוח.

גזר הדין מחדד ביתר שאת את החשיבות שבמילוי אחר חובת הפיקוח הקבועה בסעיף 48 לחוק התחרות הכלכלית, ובפרט, את החשיבות הרבה הגלומה באימוץ **תכנית פיקוח ואכיפה פנימית בחברה**. כאמור, בעניין קבילי, הדבר היווה שיקול לקולא בגזר הדין.

למשרדנו ניסיון רב בהכנה של תכניות פיקוח ואכיפה פנימית בתחום דיני התחרות עבור חברות פרטיות וציבוריות.

נשמח לעמוד לרשותכם בכל שאלה בנושא.



אבנר פינקלשטיין
 שותף

avnerf@gornitzky.com

ב ל ו י ז ג נ ב ב ל ו י ז ג נ ב ב ל