

## G-CAPITAL - עדכונים מעולם שוק ההון – גורניצקי ושות'

21 באוגוסט, 2018

שלום רב,

בסקירה זו אנו מבקשים להביא לידיעתכם, בתמצית, את החלטת ועדת האכיפה המנהלית בבקשה לאישור הסדר אכיפה בעניין חברת רבד בע"מ, בעל השליטה בה ומנהלה הכללי, בדבר הכללת פרטים מטעים בדיווח מיידי בנוגע לעסקה בה התקשרה החברה עם צד ג'.

במסגרת ההליך נידונה בקשה לאישור הסדר אכיפה של רשות ניירות ערך עם חברת רבד בע"מ ("החברה"), בעל השליטה בה (שכיהן בנוסף כיו"ר הדירקטוריון של החברה) ומנכ"ל החברה, בעניינו של דוח מיידי שפרסמה החברה בנוגע להתקשרותה עם צד ג' בפרויקט נדל"ן בצפון תל אביב.

עניינו של הדוח המיידי בעסקת הקמה ומכירה של דירות מגורים על ידי שותפות מוגבלת שתוקם על ידי החברה ועל ידי צד ג'. בהערת שוליים ששולבה בדוח המיידי, אשר אושר על ידי בעל השליטה טרם פרסומו, צוין כי קיימת התקשרות משנת 2011 בין בעל השליטה לבין צד ג', ואולם בעל השליטה הצהיר כי "עניינו האישי בהתקשרות הינו לכל היותר קל זניח". בנסיבות אלה, העסקה לא אושרה כעסקת בעלי עניין.

רשות ניירות ערך טענה כי, המידע שגולה בדוח המיידי לגבי הקשרים העסקיים שהתקיימו בין בעל השליטה לבין אותו צד ג' לא היה מלא, והערת השולים שנכללה בדוח בדבר חלקו "הקל והזניח" בעסקה גיבשה פרט מטעה בדוח המיידי, כמשמעות המונח בחוק. לעמדת הרשות, הערה זו אינה מבהירה באופן נכון ומלא את קשריו של בעל השליטה בחברה עם צד ג', שיש בהם כדי לסווג את העסקה כעסקה הטעונה אישורים וכי בעניין מערכת היחסים העסקית בין בעל השליטה ובין אותו צד ג' נדרש גילוי נאות בדוח המיידי, כולל גילוי כל ההתקשרויות האחרות שהיו בין השניים במיזמי נדל"ן במועד העסקה או בסמוך אליה. זאת, לצד הפרה נוספת שנצמחה בשל הכללת פרטים מטעים במכתבים ששיגרו החברה ובעל השליטה לסגל הרשות, בתשובה לדרישת הסגל להסברים לגבי מחדלי הדיווח בדוח המיידי.

במסגרת הליך האכיפה, עלו מספר לא מבוטל של פרויקטים משותפים בתקופה של שש השנים שקדמו לעסקה, כשברוב המקרים נתן אותו צד ג' לבעל השליטה שירותים בתחום מומחיותו תמורת תשלום אחוזים מהרווח. במסגרת הליך ההסדר, הוסכם כי היקפם המצרפי של הפרויקטים המשותפים היווה כ-20% מהונו של בעל

השליטה וכי במועד פרסום הדוח המיידית חלק מן הפרויקטים המשותפים היו פעילים, ונותרו התחשבנויות פתוחות בין בעל השליטה לבין אותו צד ג'.

רשות ניירות ערך הבהירה לחברה כי עמדתה היא שאין לראות בעניין האישי של בעל השליטה כעניין אישי "קל וזניח" כטענתו, וזאת שעה שבפועל דובר בהיקף מהותי של פרויקטים משותפים שאף היוו חלק מהותי מהונו של בעל השליטה. במענה לכך הודיעה החברה לרשות כי על אף שהיא בדעה שלא היה לבעל השליטה עניין אישי בעסקה עם אותו צד ג', היא תפעל להבאת העסקה לאישור במוסדות החברה כעסקה חריגה שלבעל השליטה יש ענין אישי בה, ואכן העסקה אושרה, למען הזהירות, כעסקה חריגה עם בעל השליטה בה, על ידי ועדת הביקורת, הדירקטוריון והאסיפה הכללית ברוב מיוחד. כמו כן, בדוח זימון האסיפה הובהר כי קיימים קשרים עסקיים בין בעל השליטה לבין אותו צד ג' בפרויקטים נוספים בחו"ל וכן במסגרת סיוע שהעניק צד ג' לבעל השליטה במכירת בנייני מגורים.

ביחס לפרט מטעה בדיווח – במסגרת הסדר האכיפה הוסכם כי, המשיבים ביצעו ברשלנות הפרה של הכללת פרט מטעה בדוח שהוגש לרשות, שכן תיאור העסקה בדוח, כעסקה שלבעל השליטה יש בה עניין אישי שהוא "לכל היותר קל וזניח", בעוד שמדובר היה בקשרים עסקיים שאינם זניחים, וכן אי דיווח אודות העסקה כעל עסקה חריגה שלבעל השליטה יש בה עניין אישי, הטעונה את ה"אישור המשולש" (ועדת הביקורת, הדירקטוריון והאסיפה הכללית ברוב מיוחד), מהווים הפרה של חובות הגילוי של החברה.

באשר לחלקו של כל משיב, ציין מוטב ההסדר, כי חלקה של החברה נגזר מכוח תורת האורגניזם וממעשיהם של אורגניה (כך שככל וניתן לייחס הפרה זו לבעל השליטה ולמנכ"ל תוטל האחריות לביצועה של ההפרה גם על החברה); חלקו של בעל השליטה נובע מכך שהוא קיבל לעיונו את טיוטת הדוח בסמוך לפני פרסומו ואישר את הגשתו, מכך שבגינו ולטובתו שולבה הערת השוליים בדוח, וכן היות ובשל רשלנותו לא דווח כל היקף היחסים העסקיים שהיו לו עם צד ג'; וחלקו של המנכ"ל נובע מכך שהיה מעורב אישית בהכנת הדוח, אשר עליו גם חתם, ונוכח העובדה שהיה עליו לברר כדבעי בטרם חתימת הדוח את מהות יחסיו העסקיים של בעל השליטה עם צד ג', במיוחד לאור כך שידע על קיומם של פרויקטים משותפים נוספים (מעבר לפרויקט שהוזכר בדוח) בין השניים.

ביחס להטעיית הרשות – המוטב בהסדר הדגיש כי המדובר בהפרה המתבטאת, מכח הגדרתה, בפגיעה קשה באמון המתחייב בין הגורמים המפוקחים בשוק ההון לבין הרגולטור, כאשר הגדרת המונח "גורם מפוקח" כוללת תאגיד מדווח, כמו גם בעל השליטה בו, דירקטור ונושא משרה. במסגרת ההסדר הודו החברה ובעל השליטה (אשר השתתף בהכנת המכתבים ואישר את הגשתם) בהכללת פרטים מטעים במכתביהם לרשות, וכי הכללה זו של פרטים מטעים נעשתה ברשלנותו של בעל השליטה, בכך שלא כלל במכתבים אלו פרטים אודות קשריו העסקיים עם צד ג' ולא וידא שנכלל בהם כל המידע הנדרש אודות קשרים אלו.

ועדת האכיפה המנהלית אישרה את הסדר האכיפה, אשר קבע את הסנקציות הבאות: (1) החברה – עיצום כספי בגובה של מיליון ש"ח והתחייבות לנקוט באמצעים למניעת הישנות ההפרה; (2) בעל השליטה – עיצום כספי בגובה של 300,000 ש"ח ומניעת כהונה כנושא משרה בכירה על תנאי למשך שנה; (3) המנכ"ל – עיצום כספי בגובה של 100,000 ש"ח ומניעת כהונה כנושא משרה בכירה על תנאי למשך חצי שנה.

על אף שהוועדה התלבטה בדבר חומרתו של העיצום הכספי (ביחס לחברה) ובדבר קלות הסנקציה בנוגע למניעת כהונה על תנאי בלבד (ביחס לבעל השליטה), היא החליטה שלא להתערב בהסדר האכיפה שסוכם בין הרשות לבין המשיבים. עוד צוין, כי שיקולים שנשקלו להקלה בסנקציות היו נקיטתם המיידית של המשיבים, ובכללם בעל השליטה, מיד עם כניסתה של הרשות לתמונה, באמצעים לתיקון מחדליהם, באמצעות אישור העסקה כעסקה חריגה שלבעל השליטה עניין אישי בה; אישור ועדת הביקורת והדירקטוריון שמדובר בעסקה שהיא לטובת החברה, ואישורה של העסקה (לבסוף) כראוי באסיפה הכללית, ובהתאם היעדר הראיות לכך שנגרם נזק לבעלי המניות; וכן חתירתם המיידית של המשיבים לקשירת ההסדר עם הרשות, כבר בשלב מוקדם של ההליך, קבלת האחריות המלאה למעשים, מבלי להתווכח עם העובדות שברקע וההסכמה לסנקציות המוצעות, מה שהביא לייעול הדיון בתיק ולחיסכון בזמן ניהולי יקר.

להסדר האכיפה, [לחץ כאן](#).

להחלטת ועדת האכיפה המנהלית, [לחץ כאן](#).

## מערכת G-Capital Markets

עו"ד שרון ורקר-שגיא, שותפה

[sagy@gornitzky.com](mailto:sagy@gornitzky.com)

עו"ד יאיר שילוני, שותף

[shiloni@gornitzky.com](mailto:shiloni@gornitzky.com)

המידע הכלול במסמך זה הינו מידע כללי ותמציתי בלבד, אינו מחליף את הצורך בעיון מלא ומעמיק בנוסח המלא של ההחלטה/הפרסום/הוראת החוק הרלוונטיים, הוא אינו מהווה חוות דעת משפטית או יעוץ משפטי ואין להסתמך עליו.

להרשמה לרשימת התפוצה נא לפנות למערכת G-Capital Market בכתובות המייל הרשומות לעיל.